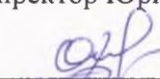


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДАЮ:
Директор Юридического института

 О.И. Андреева

« 5 » июня 2023 г.

Рабочая программа дисциплины

Преступления против собственности

по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

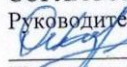
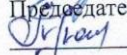
Специализация:
«уголовно-правовая»

Форма обучения
Очная

Квалификация
Юрист

Год приема
2023

Код дисциплины в учебном плане: Б1.В.ДВ.03.02

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОПОП
 О.И. Андреева
Председатель УМК
 С.Л. Лонь

Томск – 2023

1. Цель и планируемые результаты освоения дисциплины (модуля)

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ИПК-5.1. Знает основные методы работы по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений и иных правонарушений; приемы организации оперативно-розыскной и следственной работы; особенности выявления и пресечения правонарушений.

ИПК-5.2. Осуществляет криминологическое планирование; использует методы составления целевых программ по усилению борьбы с преступностью и правонарушениями, по профилактике правонарушений в отдельных сферах, по повышению правовой культуры, фиксирует следы преступлений и иных правонарушений.

ИПК-5.3. Знает условия, способствующие совершению правонарушений, в том числе преступлений, основные элементы механизма совершения конкретного правонарушения, в том числе значение мотива, отношение субъекта к совершенному преступному деянию; структурные элементы характеристики личности правонарушителя.

ИПК-5.5. Применяет методики специально-криминологического предупреждения преступлений; методики индивидуального предупреждения преступлений и правонарушений.

Задачи освоения дисциплины

- Изучить правовые основы и правоприменительную практику; теоретические основы юридической оценки ситуаций; методику решения практических задач применения норм материального и процессуального права в сфере применения альтернатив лишению свободы.

- Уметь собирать и анализировать правовую и фактическую информацию, имеющую значение для реализации правовых норм в ходе правоприменительной деятельности; участвовать в процессе решения споров; оценивать результативность и последствия правовых решений в сфере применения альтернатив лишению свободы.

3. Место дисциплины (модуля) в структуре образовательной программы

Дисциплина относится к части образовательной программы, формируемой участниками образовательных отношений, является дисциплиной по выбору.

4. Семестр(ы) освоения и форма(ы) промежуточной аттестации по дисциплине

Семестр 9, зачет.

5. Входные требования для освоения дисциплины

Для успешного освоения дисциплины требуются компетенции, сформированные в ходе освоения образовательных программ предшествующего уровня образования.

Для успешного освоения дисциплины требуются результаты обучения по следующим дисциплинам: как «Теория государства и права», «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Криминология».

6. Язык реализации

Русский

7. Объем дисциплины (модуля)

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 з.е., 72 часа, из которых:

- лекции: 12 ч.;
- семинарские занятия: 6 ч.
- практические занятия: 0 ч.;
- контрольные работы: 1,15 ч.

в том числе практическая подготовка: 0 ч.

Объем самостоятельной работы студента: 52,85 ч.

8. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам

Тема 1. Преступления против собственности в истории уголовного законодательства России

1. Преступления против собственности по древнерусскому праву и законодательству Русского централизованного государства (Русская Правда, Псковская, Новгородская Судебные грамоты, Двинская Уставная Грамота, Судебники 1497г., 1550 г., Соборное Уложение 1649 г.)
2. Преступления против собственности по законодательству Российской империи (Артикул воинский 1715 г., Свод законов уголовных 1832 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное уложение 1903 г.)
3. Преступления против собственности по советскому уголовному праву. Преступления против собственности по законодательству первых лет советской власти. Система преступлений против собственности (имущественных преступлений) по УК РСФСР 1922, 1926 г. г. Ответственность по постановлению ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности. Особенности ответственности за преступления против собственности по указам Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищения государственного и общественного имущества», «Об усилении охраны личной собственности граждан». Преступления против собственности по УК РСФСР 1960 г. Особенности построения систему норм о преступлениях против собственности в первой редакции УК РСФСР 1960 г. Изменения, внесенные в систему норм о преступлениях против собственности Федеральным законом РФ от 1 июля 1994 г.

Тема 2. Понятие преступления против собственности по действующему уголовному законодательству России. Виды преступлений против собственности»

1. Объект преступления против собственности. Собственность как экономическая категория. Собственность как юридическая категория. Понятие собственности в уголовном праве. Дискуссионные вопросы уголовно-правового учения об объекте преступления против собственности.
2. Общая характеристика объективной и субъективной сторон посягательств на собственность.
3. Определение понятия преступления против собственности.
4. Классификация преступлений против собственности. Законодательная классификация преступлений против собственности. Классификационные группировки в уголовно-правовой науке.

Тема 3. Понятие и основные признаки хищения

1. Развитие понятия хищения в российском уголовном праве.
2. Законодательное определение хищения (примечание 1 ст. 158 УК РФ).
3. Объективная сторона хищения. Противоправность и безвозмездность завладения чужим имуществом. Хищение как изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу

виновного или других лиц. Последствие хищения. Причинная связь при хищении. Момент окончания хищения.

4. Субъективная сторона хищения. Содержание умысла при хищении. Цель и мотив хищения, их уголовно-правовое значения.

5. Субъект хищения. Возраст уголовной ответственности.

6. Формы хищения. Понятие формы хищения. Основания законодательной дифференциации форм хищения. Виды хищения.

Тема 4. Уголовно-правовая характеристика форм хищения

1. Кража. Понятие тайного способа завладения чужим имуществом. Его объективные и субъективные критерии. Момент окончания кражи.

2. Мошенничество. Особенности законодательного определения предмета мошенничества. Обман как способ мошенничества. Содержание и виды обмана. Злоупотребление доверием как способ мошенничества, его виды, соотношение с обманом. Виды мошенничества (ст. 159–159.6 УК РФ). Ограничение мошенничества от кражи, незаконного получения кредита.

3. Присвоение или растрата вверенного имущества. Понятие имущества, вверенного виновному. Понятие присвоения, растраты имущества, их соотношение. Момент окончания преступления. Отграничение присвоения, растраты от кражи, мошенничества.

4. Мелкое хищение.

5. Грабеж. Понятие открытого способа завладения чужим имуществом.

6. Разбой. Понятие нападения в целях хищения, насилия опасного для жизни или здоровья, угрозы применения такого насилия. Момент окончания разбоя. Отграничения разбоя от грабежа, соединенного с применением насилия.

7. Хищение предметов, имеющих особую ценность как разновидность хищения. Специфика предмета преступления. Объективная сторона преступления. Момент окончания хищения предметов, имеющих особую ценность. Признаки субъективной стороны. Спорные вопросы квалификации преступления.

Тема 5. Иные преступления против собственности

1. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165).

2. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166).

3. Умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167)

4. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168).

9. Текущий контроль по дисциплине

Текущий контроль по дисциплине проводится путем контроля посещаемости, проведения контрольной работы, тестов по лекционному материалу, выполнения домашних заданий, и фиксируется в форме контрольной точки один раз в семестр.

10. Порядок проведения и критерии оценивания промежуточной аттестации

Зачет проводится в формате собеседования по билетам. Экзаменационный билет состоит из двух частей.

Первая часть содержит вопрос, проверяющий ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-2.1, ИПК-3.1.

Примерный перечень теоретических вопросов:

1. Преступления против собственности по древнерусскому праву и законодательству Русского централизованного государства
2. Преступления против собственности по законодательству Российской империи
3. Преступления против собственности по советскому уголовному праву
4. Объект преступления против собственности
5. Общая характеристика объективной и субъективной сторон посягательств на собственность
6. Определение понятия преступления против собственности
7. Классификация преступлений против собственности
8. Развитие понятия хищения в российском уголовном праве
9. Законодательное определение хищения (примечание 1 ст. 158 УК РФ). Признаки и момент окончания хищения
10. Объективная сторона хищения
11. Субъективная сторона хищения
12. Субъект хищения
13. Формы хищения. Виды хищения
14. Кража: объективные и субъективные признаки. Момент окончания кражи
15. Мошенничество: объективные и субъективные признаки. Момент окончания. Виды мошенничества (ст. 159–159.6 УК РФ). Отграничение мошенничества от кражи, незаконного получения кредита
16. Понятие присвоения, растраты имущества, их соотношение. Отграничение присвоения, растраты от кражи, мошенничества
17. Грабеж. Понятие открытого способа завладения чужим имуществом
18. Разбой. Понятие нападения в целях хищения, насилия опасного для жизни или здоровья, угрозы применения такого насилия. Момент окончания разбоя. Отграничения разбоя от грабежа, соединенного с применением насилия.
19. Хищение предметов, имеющих особую ценность как разновидность хищения:

спорные вопросы квалификации преступления

20. Система квалифицирующих признаков хищения в УК РФ. Общие и специфические квалифицирующие признаки
21. Хищение, совершенное группой лиц по предварительному сговору, организованной группой
22. Кража, мошенничество, присвоение или растрата с причинением значительного ущерба гражданину
23. Мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение.
24. Хищение в крупном, особо крупном размерах
25. Кража, грабеж, разбой, совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище
26. Кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади; с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК); из нефтепровода, нефтепродуктопровода, и газопровода
27. Мошенничество, присвоение или растрата, совершенные с использованием служебного положения
28. Грабеж, соединенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия
29. Разбой, совершенный с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего
30. Хищение, повлекшее уничтожение предметов или документов, имеющих особую ценность
31. Вымогательство: объективные и субъективные признаки преступления
32. Квалифицирующие признаки вымогательства. Отличие вымогательства от грабежа и разбоя
33. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Отграничение причинения имущественного ущерба от мошенничества
34. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Отграничение от хищения транспортного средства
35. Умышленное уничтожение или повреждение имущества. Отграничение от вандализма
36. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности. Объективные и субъективные признаки преступления

Вторая часть содержит задачу, проверяющую ИПК-1.3, ИПК-2.2, ИПК-2.3, ИПК-3.2, ИПК-3.3.

Примеры задач:

Занятие 1

1. Григорьев в магазине вытащил из сумки Макаровой сверток, с которым попытался скрыться, но был задержан. Похищая сверток, Григорьев полагал, что в нем завернуты деньги, однако в свертке оказались блокноты с отметками о коммунальных платежах, кассовые чеки, открытки и письма. Квалифицируйте содеянное Григорьевым.

2. Баева районным судом была осуждена по ст. 158 УК РФ. Суд установил, что Баева незаметно взяла в обувном магазине со стеллажа один (правый) сапог. Этот сапог унесла к себе домой. Затем она вернулась за вторым (левым) сапогом, взяла его из коробки. Когда выходила с этим сапогом из магазина, ее задержал охранник. Областной суд переквалифицировал действия Баевой на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ полагая, что умысел виновной был направлен на хищение именно пары сапог. Преступление не довела до конца по обстоятельствам, не зависящим от ее воли. Обоснованно ли решение областного суда?

3. Гладилин из мести взял из портфеля Егорова жетон на сданную Егоровым в гардероб ресторана куртку. Жетон он отдал своему знакомому Семенову. Семенов, получил в гардеробе куртку Егорова и унес ее к себе домой. Через день Семенов продал куртку за 500 руб. своему соседу. Оцените совершенное этими лицами. Надо ли учитывать при квалификации мотив и цель преступления?

4. Никонов познакомился в здании железнодорожного вокзала с Хрустальевым. Он помог Хрустальеву сдать в камеру хранения чемодан с вещами, после чего они пошли в ресторан. Во время застолья Хрустальев опьянел. Никонов незаметно вытащил из кармана его куртки жетон и пришел в камеру хранения. При получении чемодана Никонов был задержан. Определите стадию преступления, совершенного Никоновым. Назовите объективные признаки приготовления и покушения на преступление.

5. Захаров был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Суд установил, что Захаров вместе с Макеевой зашел в комнату общежития, в которой проживала Манина. Воспользовавшись тем, что Манина на несколько минут вышла из комнаты, Захаров взял принадлежащий подруге Маниной телевизор и унес его к себе домой. Прокурор опротестовал приговор суда и просил переквалифицировать действия Захарова с ч. 1 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ на том основании, что Макеева от предложения Захарова совместно совершить кражу телевизора отказалась и равнодушно отнеслась к действиям. Прокурор отметил, что к Макеевой не относится понятие «постороннее или другое лицо», сознанием Захарова охватывалось, что Макеева является для него близким человеком и поэтому он был уверен в сохранении тайны хищения. Дайте оценку содеянному.

6. Зимин, состоя на муниципальной службе, ездил в командировки на служебном автомобиле. К авансовым отчетам по командировкам он прилагал автобусные билеты, которые он якобы приобретал в кассах автовокзалов. По этим отчетам учреждение возмещало Зимину как бы понесенные им расходы. Таким путем Зимин за несколько лет получил 240 тыс. руб. Действия Зимина следствие и суд квалифицировали как злоупотребление должностными полномочиями и служебный подлог (ч. 1 ст. 285 и ст. 292 УК РФ). Правильна ли квалификация содеянного Зиминим?

7. Изосимов изготовил из латуни десять «золотых» монет дореволюционной чеканки достоинством по 10 руб. каждая и продал их около ювелирного магазина одному из случайных прохожих, который приобрел монеты для изготовления зубных коронок. Против Изосимова было возбуждено дело по ст. 186 УК РФ.

8. Rogozin и Крылов осуждены по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Они признаны виновными в том, что, работая оперуполномоченными уголовного розыска, по предварительному сговору путем вымогательства получили от Лыкова 800 тыс. руб. за прекращение в отношении Лыкова уголовного преследования. Rogozin и Крылов каких-либо действий по освобождению Лыкова от уголовной ответственности не совершили и не намеревались их совершать. Правильна ли квалификация их действий?

9. Марьина зашла в квартиру к Беляеву и попросила у него сотовый телефон якобы для неотложного звонка на работу. Взяв телефон, Марьина незаметно для Беляева вышла из квартиры. В тот же день она продала телефон своей соседке за одну тысячу рублей. Квалифицируйте действия Марьиной.

10. Зайцев и Пашков, представившись сотрудниками МЧС, вошли в квартиру Поповой. Пашков отвлек внимание Поповой осмотром газовой плиты. В это время Зайцев взял из шкапулки, стоявшей на комодe, карманные часы, серебряную ложку, орден «Красная Звезда» и спрятал их в сумку. С похищенным Зайцев и Пашков вышли из квартиры. Квалифицируйте их действия.

11. Соколова зашла в квартиру Токаревых и застала там их 10-летнего сына Володю. Соколова сказала ему, чтобы он скорее бежал к магазину на соседней улице, так как его мать, споткнувшись о бордюр, разбила колено и ждет помощи. При этом Соколова добавила, что с его мамой она вместе работает и может посидеть в квартире, пока он поможет матери дойти до дома. Володя убежал, а Соколова, собрав ценные вещи, вышла с ними из квартиры, но на лестничной площадке была задержана соседями Токаревых. Квалифицируйте действия Соколовой. Нет ли в ее действиях признаков мошенничества.

12. На вокзале Томск-1 Сидорова познакомилась с Николаевой. Она попросила Николаеву присмотреть за ее чемоданами. Та согласилась. Сидорова отошла на 5 минут. Воспользовавшись ее отсутствием, Николаева открыла чемоданы и забрала из них наиболее дорогие вещи. Квалифицируйте действия Николаевой.

13. Тимохина, зарегистрированная 15 мая 2018 г. в Энском центре занятости как безработная и получавшая пособие по безработице, 20 июня 2018 г. выступила учредителем общества с ограниченной ответственностью «Русич». 25 июня 2018 г. она была зарегистрирована в качестве субъекта предпринимательской деятельности. Не поставив об этом в известность центр занятости, Тимохина с 25 июня по 25 ноября 2018 г. получала пособие по безработице (за это время ею было получено 16 000 руб.) Следствием было установлено, что с июня по ноябрь 2020 г. Тимохина ни зарплаты, ни дивидендов в ООО «Русич» не получала. Решите вопрос об уголовной ответственности Тимохиной.

14. Директор муниципального предприятия «Агросервис» Петров в течение двух недель использовал на строительстве своей дачи технику (автокран, экскаватор, бульдозер), принадлежащую предприятию. На строительстве дачи три недели трудилось четверо рабочих «Агросервиса». Труд рабочих, строительная техника оплачивалась за счет средств предприятия (на это ушло 300 тыс. руб.). Квалифицируйте действия Петрова.

15. Викторова в заявлении-анкете на получение кредита для приобретения мобильного телефона указала недостоверные сведения о месте работы и размере заработной платы. При этом, она предъявила найденный ею паспорт на имя Ивановой, в который вклеила свою фотографию. Заключив договор, Викторова получила сотовый телефон ценой в 25 000 руб., который в последствии продала своему знакомому за 15 000 руб. Квалифицируйте содеянное.

16. Гусев, работая технологом на авиазаводе, получил на время выполнения ряда работ ключи от сейфа, в котором хранились чертежи, технологические карты, детали с содержанием драгоценных металлов (общим весом 2 кг.). Гусев взял детали из сейфа и передал их Панову, которого попросил вынести похищенное с завода. На проходной Панов был задержан. Квалифицируйте содеянное.

17. Кассир муниципального учреждения Иванова взяла из кассы 50 тыс. руб. и отдала их мужу, который решил купить моторную лодку. Иванова рассчитывала на следующий день погасить недостачу, сняв деньги со своего счёта в Газпромбанке. Однако сделать это она не успела. Давая объяснение по поводу недостачи, Иванова предъявила договор банковского вклада на сумму 200 тыс. руб. Квалифицируйте содеянное.

18. Проводник почтового вагона Рыбин по договоренности с бригадиром поезда Беловым за 60 тыс. руб. провез без билетов и оплаты багажа 7 пассажиров и 400 кг груза. Оба привлечены к уголовной ответственности и осуждены за получение взятки. В протесте на приговор суда был поставлен вопрос о переквалификации действий Рыбина в связи с тем, что он необоснованно признан должностным лицом. Можно ли отнести проводника железнодорожного вагона к должностным лицам? Квалифицируйте действия Рыбина.

Занятие 2

1. Романова, проникнув ночью на территорию птицефабрики, стала складывать цыплят в мешки. Ее заметил сторож, Романова с мешками попыталась скрыться, однако была настигнута сторожем. Пытаясь удержать похищенное, она ударом молотка разбила сторожу голову и убежала. Квалифицируйте действия Романовой.

2. Федоров зашел в магазин, достал из-под плаща автомат и скомандовал: «Всем стоять, ограбление!». При этом он стал присоединять к автомату магазин с патронами, однако продавец Миронова, вцепившись в его руку, не давала ему это сделать. Федоров дважды ударил Миронову по лицу и сломал ей нос. Воспользоваться оружием и завладеть деньгами он не сумел, так как был обезоружен подбежавшим на помощь Мироновой охранником магазина. Какое преступление совершил Федоров? Определите стадию совершения преступления.

3. Шамин познакомился в кафе с Митиным. Обмывая знакомство, они выпили две бутылки водки. Митин, опьянев, заснул за столиком, Шамин снял с его руки золотое кольцо ценой 30 тыс. руб. и скрылся с места происшествия. Следствие квалифицировало содеянное по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ на том основании, что двое посетителей кафе видели, как Шамин снимал кольцо с руки Митина. Адвокат с такой квалификацией не согласился. Обосновывая свою позицию он отметил, что потерпевший был пьян и не помнит обстоятельств происшествия. Шамин, снимая кольцо, полагал, что потерпевший не осознает факта похищения его имущества. Посетителей в кафе Шамин не видел. Эти обстоятельства нашли подтверждение. Квалифицируйте совершенное Шаминым.

4. Пискунов и Кузин зашли в магазин. Пискунов стал отвлекать продавца разговорами.

Кузин, убедившись, что продавец не обращает на него внимания, схватил лежавший на прилавке телефон и выбежал из магазина. На следствии продавец Бадаев заявил, что он окликнул парня, но тот не остановился и сбежал. Пискунов заявил, что никаких окликов не слышал, кроме него и Кузина в магазине никого не было. Пискунов был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Ваше мнение о квалификации содеянного.

5. Жуков, войдя в дом к Зыкиной, открыл платяной шкаф и стал искать ценные вещи. Лежавшая на диване 5-летняя дочь Зыкиной проснулась и спросила Жукова, что он делает. Жуков сказал, что ищет деньги по просьбе ее матери, ожидающей его в магазине. В шкафу он нашел 30 тыс. руб. Жуков взял их и вышел из дома. Какое преступление совершил Жуков?

6. Деева, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, взяла с вешалки, установленной в торговом зале, магазина «Найк-дисконт» спортивные мужские брюки ценой 2 280 руб. Миновав кассовую зону, она не оплатила взятый ею товар. У выхода из магазина была остановлена сотрудником магазина, который потребовал отдать похищенное. Деева, осознав, что ее действия стали очевидны для окружающих, скрылась с места совершения преступления. Квалифицируйте действия Деевой.

7. Кузин ночью через окно проник в подсобку магазина. Сработала сигнализация. Кузин, услышав сигнал сирены, схватил три бутылки коньяка и вылез через окно наружу. Подбежавшего к нему сотрудника частной охранной фирмы Кузин ударил молотком по голове и скрылся с места преступления. Квалифицируйте действия Кузина.

8. Карасева, получив в почтовом отделении райцентра денежный перевод, шла по проселочной дороге к своей деревне. По пути ее догнал Щукин. Он заговорил с нею, стал домогаться вступления в половую связь. Карасева бросилась бежать. Щукин догнал ее, ударив по голове, повалил на землю. Сорвав с Карасевой платье, он обнаружил под ним пакет с деньгами. Несмотря на попытку Карасевой удержать деньги, Щукин выхватил их и убежал. Квалифицируйте его действия. Вариант: Карасева от удара потеряла сознание.

9. Петров и Иванов, полагая, что Сидоров должен вернуться домой из банка с крупной суммой денег, решили напасть на него и завладеть деньгами. Когда Сидоров подходил к своему дому, Петров и Иванов преградили ему путь. Затем Иванов, приставив к лицу Сидорова предмет, похожий на пистолет, потребовал деньги. Сидоров ответил, что денег у него нет. Иванов и Петров обыскали его и денег не нашли. Обозленный неудачей Иванов, подняв с земли палку, ударил Сидорова по лицу и выбил левый глаз. Судом действия Иванова и Петрова были квалифицированы как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Правильное ли решение принял суд. Чем отличается разбой от грабежа с угрозой применения насилия.

10. Братья Абрамовы встретили на лесной дороге односельчанина Кошелева. Они потребовали у него деньги. При этом один из них сказал потерпевшему, что если тот не отдаст деньги, то здесь и останется, а второй добавил – «Ты же меня знаешь». Потерпевший отдал им 100 руб. и убежал. Абрамовы были осуждены по ч. 2 ст. 162 УК РФ. В приговоре суд указал, что «потерпевший, увидев Абрамовых, испугался, словесную угрозу воспринял реально, поскольку братьев в деревне все боялись, они часто устраивали драки». Адвокат Абрамовых с решением суда не согласился и указал в жалобе, что его подзащитные насилия к потерпевшему не применяли. Дайте оценку содеянному.

11. Щеглов и Коробеев подошли к Козлову и потребовали отдать им золотую цепочку,

принадлежащую Мальцевой. Козлов сказал, что Мальцеву он не знает, никакой цепочки у Мальцевой он не брал и никому ничего не должен. Щеглов и Коробеев стали угрожать Козлову, при этом Щеглов ножом разрезал покрышки колес автомобиля Козлова. Следствие установило, что Козлов и Мальцева давно знакомы. Козлов 2 года назад взял у Мальцевой цепочку якобы для ремонта. Квалифицируйте действия Щеглова и Коробеева.

12. Дуров потребовал у Жукова 150 тыс. руб., деньги Жуков должен был принести ему через 2 дня. При этом Дуров заявил, что он зарежет Жукова, если тот не даст ему денег. Стоявший рядом Белкин посоветовал Жукову не злить Дурова, Жукову будет лучше, если он отдаст деньги. Следствие установило, что Белкин за день до этого избил Жукова и отнял у него 5 тысяч руб. Квалифицируйте действия Дурова и Белкина.

13. Горин, встретив Фомина, потребовал у него деньги в размере 300 тыс. руб. При этом он сказал, что если Фомин не даст ему через три дня деньги, то всем станет известно, что Фомин «голу- 36 бой» и педофил. Не дождавшись от Фомина денег, Горин разместил в сети «Интернет» информацию о нетрадиционной сексуальной ориентации Фомина. Квалифицируйте действия Горина.

14. Воронин, зашел к своей матери и потребовал у нее деньги в размере 2 000 руб. Она ему отказала. Тогда Воронин стал кричать, что он переломает все, что есть в квартире. Он начал ходить по комнате, пинать дверцы платяного шкафа, бросать стулья. Испуганная потерпевшая передала Воронину деньги. Совершил ли преступление Воронин?

15. Иванова одалживала мужчинам небольшие суммы денег на приобретение спиртных напитков и вела список должников. Киреев, живший с Ивановой в одном доме и знавший ее, пришел к ней с Черновым и попросил в долг 500 рублей, предложив в качестве залога свой паспорт. Иванова заявила им, что забыла, куда спрятала деньги и попросила прийти завтра. На следующий день они снова пришли к ней, но Иванова опять не нашла денег. Киреев и Чернов стали требовать, чтобы Иванова искала деньги, угрожали, а затем избили ее, причинив здоровью потерпевшей легкий вред. После этого они ушли. Квалифицируйте действия Киреева и Чернова.

16. Немов и Васин зашли в сельский магазин. Немов попросил у продавца 2 бутылки водки. С целью создания видимости, что намерен расплатиться, он раскрыл кошелек, в котором не было денег. В этот момент Васин схватил с прилавка поставленные продавцом бутылки и вместе с Немовым выбежал из магазина. Квалифицируйте содеянное.

17. Махов был осуждён за два преступления, Совершённые в форме открытого хищения имущества потерпевшего – водителя автомобиля. Как одно преступление суд квалифицировал хищение 37 денег из подлокотника и из солнцезащитного козырька автомобиля. Как другое – хищение денег из карманов брюк и рубашки потерпевшего. Квалифицируйте содеянное.

18. Шмелёв зашёл вместе с Ивановым в магазин «Охотник». Купив всё, что ему было нужно, Шмелёв увидел под стеклом прилавка газовый пистолет и решил украсть его. Он предложил Иванову отвлечь внимание продавца, но тот отказался. Тогда Шмелёв попросил продавца показать ему раскладной стул. Продавец ушёл за стулом в подсобное помещение. Воспользовавшись отсутствием продавца, Шмелёв достал из-под стекла пистолет и вместе с Ивановым вышел из магазина, в котором, кроме них, никого не было. Следствие установило, что Иванов – приятель Шмелёва, а их родители – давние знакомые. Квалифицируйте содеянное.

19. Бунина с Аникиной подошли к ожидавшей трамвай Петровой. Аникина предложила Петровой снять с себя золотые серьги и отдать им. Петрова на слова Аникиной не отреагировала. Тогда Бунина, подскочив к Петровой, сорвала с её ушей серьги. Завладев серьгами, Бунина и Аникина скрылись с места преступления. Квалифицируйте содеянное.

20. Иванова предложила Петрову совершить нападение на Кирееву в целях завладения её имуществом. Петров согласился. Напав на Кирееву, он нанёс её 5 ударов поленом, а затем молотком по разным частям тела. Киреева скончалась на месте преступления от черепно-мозговой травмы. Завладев имуществом потерпевшей на сумму 18 500 руб., Иванова и Петров скрылись с места преступления. Квалифицируйте содеянное.

21. В ночь на первое декабря пьяный Сёмин пришёл к дому Матвеевой. Он стал стучать в дверь, окна дома. Матвеева дверь не открыла. Сёмин, разбив стёкла в окне, проник в дом и потребовал у Матвеевой спирт и деньги. Матвеева сказала, что спирта и денег у неё нет. Тогда Сёмин начал открывать шкафы, тумбочки, перевернул кровать. Ничего не найдя, он взял со стола кухонный нож и стал угрожать Матвеевой расправой. Матвеева, подумав, что Сёмин зарежет её, отдала Сёмину литровую бутылку спирта и 500 руб. Сёмин взял их и ушёл. Квалифицируйте содеянное.

22. Гарин и Савин договорились совершить нападение на Гусева и завладеть его имуществом. При этом они условились, что Гарин нападёт на Гусева и отберёт у него деньги, а Савин будет наблюдать за обстановкой и при появлении посторонних предупредит Гарина об опасности. 5.10.2019 г. Гарин, увидев, что Гусев получил в банкомате деньги, выстрелом из пистолета ранил Гусева и завладел его деньгами в сумме 100 000 руб. Савин в момент нападения стоял в двух метрах от Гарина и наблюдал за окружающей обстановкой. Квалифицируйте содеянное.

23. Михеев, представившись риэлтором, зашёл в квартиру Алёхина. Во время осмотра квартиры напав на Алёхина, нанёс ему удары кастетом по голове. Алёхин от ударов потерял сознание. Михеев, обыскав квартиру, завладел имуществом потерпевшего на сумму 249 500 руб., а также паспортом. Квалифицируйте содеянное.

Занятие 3

1. Приговором суда Фомин и Кротов осуждены за кражу из склада автобазы 10 колес и аккумуляторной батареи. Похищенное они вывезли на автомашине, закрепленной за шофером автобазы Жуковым. Из материалов дела усматривается, что последний, заведомо зная о готовящемся преступлении, предоставил осужденным автомашину для вывоза похищенного с территории автобазы. Какова форма соучастия в данном случае?

2. Денисов и Ким областным судом были осуждены по п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «ж» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Их признали виновными в совершении разбойного нападения на Михайлову группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве Михайловой группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем. Кассационная инстанция установила, что согласованные действия виновных выразились как в подготовке к нападению на Михайлову с целью завладения ее имуществом с незаконным проникновением в жилище, с использованием масок, перчаток, так и в совершении нападения. При этом было установлено, что Денисов, как и было обусловлено предварительным сговором, руками и ногами нанес потерпевшей удары, причинив ее здоровью вред средней тяжести. Сразу же после избиения Денисов предложил связать потерпевшую. Денисов закрыл ей рот тряпкой, а Киму сказал, что

тряпку надо примотать скотчем так, чтобы потерпевшая могла дышать. Однако Ким заклеил скотчем как рот, так и нос потерпевшей, от чего она задохнулась. Каким должно быть решение кассационной инстанции? Что понимается под эксцессом исполнителя и каково его уголовноправовое значение?

3. Филимонов, решив совершить хищение денег из кассы завода, стал наблюдать за ее работой, убедившись, что в кассе имеется крупная сумма денег, после работы он поехал за кассиром Хохловой, у которой были ключи от дверей кассы и сейфа. В подъезде дома он, дважды ударив Хохлову кастетом по голове, убил ее. Взяв из сумки Хохловой ключи от кассы и сейфа, Филимонов вернулся на завод, через форточку проник в административный корпус, похищенными ключами открыл двери кассы, а затем сейф и забрал из него 3,5 млн руб. Квалифицируйте содеянное Филимоновым.

4. Кукин, Пыжов и Рюмин решили похитить со склада мясные изделия на сумму 50 тыс. руб. Втроем они поднесли коробки с куриным мясом, колбасой к забору склада. Кукин перелез через забор, а Пыжов и Рюмин перебросили ему три коробки с похищенным. Кукин уложил коробки в багажник автомобиля. Однако уехать он не успел, его задержали полицейские, следившие за его действиями из укрытия. Квалифицируйте содеянное.

5. Петров и Семенов через балкон проникли в квартиру Иванова, где взяли старый телефон, подшивки журналов прошлых лет, керосиновую лампу, другие вещи. Похищенное Петров и Семенов понесли домой к Семенову, но по дороге были задержаны полицейскими. Было установлено, что Иванов занял деньги у матери Семенова, обещая вернуть их через месяц, но слова своего не сдержал. Вещи Ивановых Петров и Семенов взяли для того, чтобы заставить Иванова вернуть долг. Потерпевший показал, что ценные вещи, среди них шуба, золотые изделия, ноутбук остались в квартире, среди прочего были взяты 1 кроссовка, 1 зимний сапог. Квалифицируйте действия Петрова и Семенова.

6. Туманов и Монин ночью сорвали навесные замки с дверей автофургона «МАЗ», стоявшего на охраняемой стоянке, проникли 41 в кузов и похитили 5 коробок водки «Томская». Выяснилось, что водитель-экспедитор Егоров оставил товар в автомобиле, поскольку у него закончился бензин. Он пояснил, что в автофургоне оставлял перевозимые товары и до этого случая. Для большей сохранности имущества кузов автомобиля запирает на дополнительный замок. Суд квалифицировал содеянное по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Областной суд переквалифицировал действия осужденных по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Дайте оценку решениями районного суда и вышестоящего суда. Квалифицируйте содеянное.

7. Лукин на вокзале отмычкой открыл ячейку автоматической камеры хранения и взял принадлежащий Комарову чемодан с вещами общей стоимостью 52 000 руб. Выходя из здания вокзала Лукин столкнулся с Комаровым, который узнал свой чемодан и попытался задержать Лукина. Лукин, бросив чемодан, стал убегать, но был задержан работниками полиции. Квалифицируйте содеянное Лукиным.

8. Петин и Сенькин были осуждены по п. «а» и «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу из подворья Попова трех из четырех имевшихся у того поросят. Судебная коллегия по уголовным делам признала данную квалификацию ошибочной, поскольку ущерб от хищения нельзя признать значительным. Она нашла ссылку районного суда на то, что похищенное представляет большую потерю для потерпевшего, необоснованной. Общий вес поросят составил 8 кг. Учитывая, что размер и стоимость похищенного небольшие, Судебная коллегия исключила квалификации п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Обоснованы ли

доводы Судебной коллегии?

9. Палкин и Крючков договорились обворовать магазин в соседнем селе. Захватив с собой ломик, они пошли в село. По дороге повстречали Соколова, у него отобрали наручные часы и складной 42 нож. К селу Палкин и Крючков подошли на рассвете. Опасаясь быть замеченными, они отказались от хищения, решив совершить его на следующий день. Палкин и Крючков вернулись домой, где были задержаны. Квалифицируйте содеянное Палкиным и Крючковым. Имеется ли в их действиях добровольный отказ от преступления?

10. Следствие установило, что Архипов одобрил замысел Белова и Храмцова украсть семена льна из склада агрофабрики, но от предложения совершить кражу вместе с ними отказался. При этом он попросил взять один мешок для него и оставить его в заброшенном сарае. В тот же вечер Белов и Храмцов проломили крышу склада и вынесли из него пять мешков семян. Один из них они унесли в заброшенный сарай. Архипов ночью перенес этот мешок к себе домой. Квалифицируйте действия указанных в задаче лиц.

11. Иванов предложил Павлову и Ряхину украсть из мастерской училища сварочные аппараты, на что они дали согласие. Иванов разработал план преступления, определил роль каждого из них. Павлов проник в мастерскую через окно, Ряхин взломал решетку на окне и наблюдал за окружающей обстановкой. Похищенное Павлов и Ряхин спрятали в доме Иванова. Квалифицируйте действия Иванова, Павлова, Ряхина. Как квалифицировать содеянное в случае недостижения Павловым и Ряхиным возраста уголовной ответственности.

12. Ельцов и Мичурин осуждены за совершение кражи по предварительному сговору группой по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Преступление они совершили при следующих обстоятельствах. Ночью приехали на автомобиле на охраняемую авто стоянку. Мичурин вышел из автомобиля, а Ельцов стал наблюдать за окружающей обстановкой, Мичурин вскрыл багажник Мерседеса, стоявшего на 43 краю стоянки, и вынул из него запасное колесо. С ним он пошел к своему автомобилю. Однако дойти до него не успел, его, а затем и Мичурину, задержали охранники. Оцените принятое судом решение.

13. Шубин, увидев лежащие в витрине магазина золотые украшения, решил их украсть. Воспользовавшись тем, что продавец не обращает на него внимания, Шубин открутил 2 винта, удерживающие крышку витрины. Приподняв крышку, он схватил 3 золотых кольца с бриллиантами и выбежал из магазина. Сумма ущерба составила 240 тыс. руб. Квалифицируйте содеянное.

Занятие 4

1. Бойков самовольно подключился к водопроводной линии и пользовался водой в течение трёх лет. Примерный объём потреблённой им воды составил 2 тысячи кубометров. Квалифицируйте содеянное.

2. Яшин, дождавшись, когда охранник закроет ворота автостоянки, перелез через забор и напал на охранника с целью хищения стоявшего на ней автомобиля. Избив охранника, Яшин проник в салон автомобиля, но не смог завести его двигатель. После этого он был задержан. Квалифицируйте содеянное.

3. Жуков, убив Климова, решил скрыться с места преступления. Для этого он завладел

автомобилем «МАЗ», принадлежавшим стройуправлению. Во время движения Жуков не справился с управлением и врезался в дерево. Автомобиль «МАЗ» был приобретён стройуправлением по цене 1,5 млн руб. Квалифицируйте содеянное.

4. Бритов сел в автомобиль, которым управлял Чернов. Через 5 минут он попросил Чернова остановиться. Чернов остановил автомобиль. Бритов выстрелил из пистолета в Чернова. От ранения в голову потерпевший скончался. С целью скрыть следы преступления Бритов закопал труп в лесу, а автомобиль потерпевшего, стоимостью 3 млн руб., сжёг в районе городской свалки, находившейся в 2 км от места убийства. Квалифицируйте содеянное.

5. Павлов, будучи пьяным, бросил кирпич и бутылку из-под вина в стоявший под окном его квартиры автомобиль «BMW». В результате его действий треснуло лобовое стекло, стекло левой задней двери, появились вмятины и царапины на корпусе автомобиля. Стоимость ремонта составила 50 тыс. руб. Квалифицируйте содеянное.

6. Андреев, приемо-раздатчик багажа поезда «Сибиряк», принял от Абрамова груз в количестве 5 мест весом 200 кг в почтовобагажный вагон без оформления документов и предоставил ему место для проезда в этом вагоне. За проезд и провоз багажа Андреев получил от Абрамова 5000 рублей. Квалифицируйте действия Андреева.

7. Старков, угнав автомашину «Хонда» из охраняемого гаража, сменил на ней номер. Две недели он занимался частным извозом, после чего поставил «Хонду» у въезда в гараж, из которого угнал автомобиль. Квалифицируйте действия Старкова.

8. Несовершеннолетний Сафронов ночью зашел в гараж своего отца и выкатил из него автомобиль «БМВ». Двигатель автомобиля он завел в 50 метрах от гаража. На повороте Сафронов не справился с управлением, вследствие чего «БМВ» врезался в осветительную опору. Квалифицируйте действия Сафронов.

9. Охранник автобазы Жуков, осматривая ночью помещение гаража, зажег спичку и, не потушив ее, бросил на пол. Спичка упала в лужу бензина. Возник пожар. Огнем было уничтожено имущество на 250 тыс. руб. Квалифицируйте действия Жукова.

10. Гуляев решил отомстить за оскорбление, нанесенное ему Кропачевым. Воспользовавшись отсутствием Кропачева, Гуляев выстрелом из ружья убил собаку, охранявшую дом Кропачева, затем топором разбил стекла в окнах дома, изрубил входную дверь, сжег на костре одежду и обувь Кропачева. Дайте юридическую оценку содеянному Гуляевым.

Результаты зачета определяются оценками «зачтено», «незачтено».

На зачете уровень подготовки студента оценивается по следующим критериям:

- соответствие ответа изученному материалу, входившему в программу курса;
- дополнительные сведения, полученные студентом самостоятельно;
- форма представления ответа, грамотность речи, логичность и последовательность изложения;
- обоснованность, четкость, краткость изложения ответа;
- умение студента ориентироваться в изученном материале, давать оценку тем или иным юридическим фактам и категориям;
- умение студента производить анализ излагаемых сведений;
- аргументированность ответа.

Результаты сдачи зачета не дифференцируются оценками.

Оценка	Критерии оценки
зачтено	Ставится при полных аргументированных ответах на все основные и дополнительные экзаменационные вопросы. Ответы должны быть логически и последовательными, четкими. Студент должен продемонстрировать умение делать выводы, обобщать знания основной и дополнительной литературы, умение использовать понятийный аппарат, знание проблем, суждений по различным вопросам дисциплины
незачтено	Ставится студенту при незнании и непонимании им экзаменационных вопросов

11. Учебно-методическое обеспечение

а) Электронный учебный курс по дисциплине в электронном университете «Moodle» <https://moodle.tsu.ru/course/view.php?id=23334>

б) Оценочные материалы текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине.

в) Планы семинарских занятий.

г) Методические указания по организации самостоятельной работы студентов.

12. Перечень учебной литературы и ресурсов сети Интернет

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 9 ноября 2020 г.). Ст.ст. 79-81.
3. О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ (ред. от 2 августа 2019 г.). Ст.ст. 2, 5, 7, 10.
4. Уголовный кодекс РФ.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ.
6. О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания: Федеральный закон от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ (ред. от 1 мая 2019 г.).
7. О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ (ред. от 13 июля 2015 г.).
8. О международных договорах Российской Федерации: Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ (ред. от 8 декабря 2020 г.).

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и

эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)».

5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Список основной литературы

1. Елисеев С.А. Преступления против собственности. Учебно-методическое пособие для магистратуры. Томск: Изд-во ТГУ, 2020.

2. Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. 192 с. (Библиотека магистранта).

3. Елисеев С.А. Преступления против собственности в истории уголовного законодательства России. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. 118 с.

4. Елисеев С.А., Прокументов Л.М., Векленко В.В. Имущественная преступность в России XIX–XX веков (основные черты, концепции причин, предупреждения). Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011. 112 с.

5. Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара, 2002.

6. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: авторский курс: в 4 кн. М.: Юрлитинформ, 2019.

Список дополнительной литературы

1. Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Преступления против собственности (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Томск: Томский экономико-юридический институт, 2013. 124 с.

2. Безверхов А.Г., Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики. М.: Юрлитинформ, 2010. 190 с.

3. Белогриц-Котляровский Л. О воровстве – краже по русскому праву. Историко-догматическое исследование. Киев, 1880. Вып. 1.

4. Белогриц-Котляровский Л. Особые виды воровства – кражи по русскому праву. Киев, 1883.

5. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 775 с.

6. Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (Вопросы квалификации). М., 1971. 13

7. Верина Г.В. Объект и предмет преступлений против собственности (история и современность): учеб. пособие. Саратов: Саратовская гос. акад. права, 2010. 116 с.

8. Верина Г.В. Преступления против собственности: проблемы квалификации и наказания. Саратов, 2001.

9. Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности. Омск, 2008.

10. Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М., 1986.

11. Волженкин Б.В. Мошенничество. СПб., 1998.

12. Герцензон А.А., Грингауз Ш.С., Дурманов Н.Д., Исаев М.М., Утевский Б.С. История советского уголовного права. М.: Юрид. изд-во Мин. Юст. СССР, 1948.

13. Елисеев С.А., Бабушкина Е.А. Разновидности причинения имущественного ущерба (ст. 165 УК РФ) // Уголовное право М.: Юридические программы, 2017. № 6. С. 18–25.

14. Елисеев С.А., Прокументов Л.М. Общеуголовные корыстные преступления:

- криминологическая характеристика, уголовная ответственность. Томск, 1991.
15. Жижиленко А.А. Преступления против имущества и исключительных прав. Л.: Рабоч. суд, 1928.
 16. Исаев М.М. Имущественные преступления. М.: Юрид. издво, 1938.
 17. Кочои С.М. Преступления против собственности: учебное пособие: (для студентов и аспирантов, изучающих курс «Уголовное право Российской Федерации», преподавателей юридических вузов и факультетов) / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2015. 81с.
 18. Кригер Г.Л. Квалификация хищений социалистического имущества. М., 1974.
 19. Куринов Б.А. Уголовная ответственность за хищение государственного и общественного имущества. М.: Госюриздат, 1954.
 20. Неклюдов Н.А. Руководство к Особенной части русского уголовного права. Т. 2: Преступления и проступки против собственности. СПб., 1876.
 21. Никифоров Б.С. Уголовно-правовая охрана личной собственности в СССР. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1954.
 22. О судебной практике по делам о вымогательстве: Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 4 мая 1990 г. № 3 с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 18 августа 1992 г. № 10, в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993г. № 11 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ. 1961–1993. М., 1994.
 23. Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность составов. СПб., 2003.
 24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
 25. Сергеева Т.Л. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности в СССР. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1954.
 26. Тальберг Д.Г. Насильственное похищение имущества по русскому праву (Разбой и грабеж). Историко-догматическое исследование. СПб., 1880.
 27. Третьяк М.И. Мошенничество как преступление против собственности в современном уголовном праве: курс лекций. Москва: Юрлитинформ, 2014. 194 с.
 28. Устинов В.С. Российское уголовное законодательство об ответственности за преступления против собственности. Н. Новгород, 1998.
 29. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. СПб., 1916.

в) ресурсы сети Интернет:

- Общероссийская Сеть КонсультантПлюс Справочная правовая система. <http://www.consultant.ru>
- официальный сайт Президента России - <http://www.president.kremlin.ru/>;
- официальный сайт Конституционного Суда РФ -<http://www.ksrf.ru/>;
- официальный сайт Верховного Суда РФ -<http://www.vsrfl.ru/>;
- официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ <http://genproc.gov.ru/>;
- Федеральный правовой портал Юридическая Россия - <http://law.edu.ru/>;

13. Перечень информационных технологий

- а) лицензионное и свободно распространяемое программное обеспечение:
 - Microsoft Office Standart 2013 Russian: пакет программ. Включает приложения: MS Office Word, MS Office Excel, MS Office PowerPoint, MS Office On-eNote, MS Office Publisher, MS Outlook, MS Office Web Apps (Word Excel MS PowerPoint Outlook);
 - публично доступные облачные технологии (Google Docs, Яндекс диск и т.п.).
- б) информационные справочные системы:

- Электронный каталог Научной библиотеки ТГУ –
<http://chamo.lib.tsu.ru/search/query?locale=ru&theme=system>
- Электронная библиотека (репозиторий) ТГУ –
<http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index>
- ЭБС Лань – <http://e.lanbook.com/>
- ЭБС Консультант студента – <http://www.studentlibrary.ru/>
- Образовательная платформа Юрайт – <https://urait.ru/>
- ЭБС ZNANIUM.com – <https://znanium.com/>
- ЭБС IPRbooks – <http://www.iprbookshop.ru/>

14. Материально-техническое обеспечение

Аудитории для проведения занятий лекционного типа.

Аудитории для проведения занятий семинарского типа, индивидуальных и групповых консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации.

Помещения для самостоятельной работы, оснащенные компьютерной техникой и доступом к сети Интернет, в электронную информационно-образовательную среду и к информационным справочным системам.

Аудитории для проведения занятий лекционного и семинарского типа индивидуальных и групповых консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации в смешенном формате («Актру»).

15. Информация о разработчиках

Ольховик Николай Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, Юридический институт Томского государственного университета.