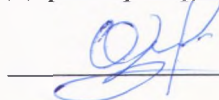


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДАЮ:

Директор Юридического института



О. И. Андреева

« 15 » июля 2022 г.

Рабочая программа дисциплины

**Судебные производства в уголовном процессе**

по направлению подготовки

**40.03.01 Юриспруденция**

Направленность (профиль) подготовки:

**Юриспруденция**

Форма обучения

**Очная**

Квалификация

**Бакалавр**

Год приема

**2020**

Код дисциплины в учебном плане: Б1.В.ДВ.09.03

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОП



И.А. Никитина

Председатель УМК



С.Л. Лонь

Томск – 2022

## **1. Цель и планируемые результаты освоения дисциплины**

Результатами освоения дисциплины являются следующие компетенции:

ПК-2 способностью осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры

ПК-4 способностью принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством Российской Федерации

ПК-5 способностью применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности

## **2. Задачи освоения дисциплины**

– научиться формулировать совокупность задач, решение которых необходимо для получения благоприятного результата при работе по делу, выявлять оптимальные способы (способ) работы в целях получения благоприятного результата по делу. Для всех способов верно определять: этапы реализации, сроки реализации, требуемые ресурсы, ожидаемый результат, реалистичность результата;

– освоить навык разработки позиции по делу, подготовки заключения по делу или проекта процессуального документа в установленный срок;

– научиться определять применимые нормы права, использовать для получения информации о применимых нормах источники права (нормативно-правовые акты, решения постановления Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ) и дополнительные источники (Постановления Пленума Верховного Суда РФ, опубликованную судебную практику), верно интерпретировать смысл применимых правовых норм, определять их соотношение друг с другом (иерархию);

– овладеть умением сопоставления индивидуальных правоприменительных актов (приговоры судов, постановления судей, следователей и т.д.) с правовыми нормами, анализа с точки зрения их законности, обоснованности и справедливости и с точки зрения необходимости их обжалования;

– научиться определять спорные места юридической квалификации, анализировать и прогнозировать возможные контраргументы противоположной стороны, разъяснять в ходе консультации как обстоятельства конкретного дела соотносятся с применимыми нормами права, какие обстоятельства можно доказать и использовать при юридической квалификации, ожидаемый результат применения норм;

– научиться составлять апелляционную, кассационную и надзорную жалобы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и юридической техники, выражать позицию по делу устно, в том числе выступая в судебном заседании в различных видах судебных производств в уголовном процессе.

## **3. Место дисциплины в структуре образовательной программы**

Дисциплина относится к дисциплинам по выбору учебного плана по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция».

## **4. Семестр(ы) освоения и форма(ы) промежуточной аттестации по дисциплине** Седьмой семестр, зачет

## **5. Входные требования для освоения дисциплины**

Для успешного освоения дисциплины требуются результаты обучения по следующим дисциплинам: Правоохранительные органы, Уголовный процесс, Уголовное право.

## **6. Язык реализации**

Русский

## **7. Объем дисциплины**

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 з.е., 72 часов, из которых:

-лекции: 16 ч.

-практические занятия: 10 ч.

Объем самостоятельной работы студента определен учебным планом.

## **8. Содержание дисциплины, структурированное по темам**

Тема 1. Общая характеристика судебных производств в уголовном процессе РФ. Критерии дифференциации и виды судебных производств в уголовном процессе РФ.

Основные представления о дифференциации уголовного процесса, отраженные в научной литературе. Различные критерии дифференциации уголовного процесса: в зависимости от направленности (основные, дополнительные, особые), в зависимости от степени сложности их процессуальной формы (обычное, упрощенные и производства с более сложной процессуальной формой), в зависимости от степени соотношения в них публичных и диспозитивных начал (производство по делам частного обвинения).

Тема 2. Судебное разбирательство в суде первой инстанции по уголовному делу как обычный порядок основного судебного производства

Элементы справедливого судебного разбирательства и их отражение в основном судебном производстве

Тема 3. Упрощенные судебные уголовно-процессуальные производства: общая характеристика и виды.

Варианты упрощения уголовного процесса, применявшиеся на различных исторических этапах в Российском уголовном процессе и применяемыми в зарубежных странах. Общие закономерности упрощения уголовного процесса. Основные доктринальные позиции относительно оснований упрощения уголовного процесса и предпосылок появления упрощенных уголовно-процессуальных производств. Допустимые границы, пределы упрощения уголовного процесса.

Тема 4. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (в том числе при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и при сокращенном дознании).

Законодательное регулирование особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ относительно порядка его применения. Основания и условия применения особого порядка принятия судебного решения, существенные отличия его от общего порядка. Гарантии установления истины, реализации права каждого на судебную защиту при применении особого порядка принятия судебного решения.

Тема 5. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого (заочное производство)

Правовые позиции ЕСПЧ относительно содержания права обвиняемого участвовать в судебном разбирательстве его дела, основания и границы ограничений этого права. Положения российского уголовно-процессуального законодательства относительно рассмотрения дела в отсутствие обвиняемого и правоприменительная практика.

Тема 6. Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей в уголовном процессе РФ

Особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных: нормативное регулирование и правоприменительная практика

Тема 7. Судебные производства, решающие цели восстановительного характера (прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением судебного штрафа, производство по делам частного обвинения)

Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением судебного штрафа: сущность и место в системе производств, законодательное

регулирование и правоприменительная практика. Особенности производства по делам частного обвинения и последствия применения этого порядка на практике.

Тема 8. Дополнительные и особые судебные производства в уголовном процессе РФ

Дополнительные уголовно-процессуальные производства. Их назначение и уголовно-процессуальная форма. Особые уголовно-процессуальные производства. Их назначение и уголовно-процессуальные формы.

Тема 9. Общая характеристика системы судебных производств по проверке судебных решений по УПК РФ

Этапы, задачи, результаты реформы системы обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе на современном этапе. Современная система обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе. Апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции. Основные черты, сущность и назначение производства в суде апелляционной инстанции по УПК РФ.

Тема 10. Процессуальный порядок обжалования и проверки судебного решения в суде апелляционной инстанции по УПК РФ. Виды решений суда апелляционной инстанции. Назначение и основные черты современного производства в суде апелляционной инстанции. Процессуальный порядок производства в суде апелляционной инстанции. Основания обжалования и проверки судебных решений в суде апелляционной инстанции.

Пределы прав и виды решений суда апелляционной инстанции. Апелляционный приговор.

Тема 11. Сущность и основные черты проверки судебных решений в суде кассационной инстанции по УПК РФ. Виды производства в суде кассационной инстанции. Процессуальный порядок обжалования и проверки судебных решений в суде кассационной инстанции по УПК РФ.

Назначение и основные черты современного производства в суде кассационной инстанции. Процессуальный порядок производства в суде кассационной инстанции: сплошная и выборочная кассации. Основания обжалования и проверки судебных решений в суде кассационной инстанции. Пределы прав и виды решений суда кассационной инстанции.

Тема 12. Процессуальный порядок обжалования и проверки судебных решений в суде надзорной инстанции по УПК РФ. Возобновление уголовного дела в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств: правовая природа и процессуальный порядок

Производство в суде надзорной инстанции: назначение и место в системе проверки судебных решений в уголовном процессе. Процессуальный порядок производства в суде надзорной инстанции. Возобновление уголовного дела в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств: правовая природа и процессуальный порядок. Основания и процессуальный порядок возобновления производства в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств

## **9. Текущий контроль по дисциплине**

Текущий контроль по дисциплине проводится путем контроля посещаемости, тестов по лекционному материалу, проведения и обсуждения деловых игр, выполнения творческих заданий по темам и фиксируется в форме контрольной точки один раз в семестр. Результаты текущего контроля определяются оценками «зачтено», «не зачтено».

## **10. Порядок проведения и критерии оценивания промежуточной аттестации**

Зачет проводится в форме выполнения обучающимися письменного творческого задания по составлению апелляционной или кассационной жалобы по представленным материалам и устного выступления с судебной речью по подготовленной жалобе. Преподаватели, проводящие промежуточную аттестацию, задают вопросы по представленной жалобе и заслушанному выступлению.

Продолжительность зачета 1,5 часа.

В ходе промежуточной аттестации оцениваются:

1. Соответствие подготовленной жалобы требованиям уголовно-процессуального законодательства (соблюдены все обязательные требования, правильно определены основания обжалования).

2. Знание права: в аргументах и ответах на вопросы источники права правильно процитированы в той части, которая относится к обсуждаемому вопросу.

3. Знание фактов (в аргументах и ответах на вопросы приведены конкретные обстоятельства из материалов дела; обстоятельства сформулированы ясно и недвусмысленно, не искажены и не выдуманы; информация о фактах отделена от оценочных суждений, предположений и юридической оценки).

4. Аргументы логичные (все обстоятельства подтверждены ссылками на доказательства; объяснена связь фактов с правилами из текста источника права; показано, как обстоятельства и право поддерживают позицию по делу либо опровергают противоположную позицию).

5. Соблюдены требования юридического дизайна (структура документа ясная, логичная, соответствует форме и содержанию, текст отформатирован, оформлен единообразно, методы выделения текста использованы уместно, интервалы, абзацы, поля указаны аккуратно и способствуют комфортному чтению текста, грамматические, пунктуационные, орфографические ошибки отсутствуют, соблюден деловой стиль, текст изложен ясным, доступным для понимания (но не чрезмерно упрощенным) языком, все юридические конструкции и термины использованы правильно).

6. Ответы на вопросы суда грамотные, логичные и поддерживают позицию по делу.

7. Продемонстрирована высокая культура речи (язык, стиль, риторические приемы).

Результаты зачета определяются оценками «зачтено», «не зачтено».

Оценка «зачтено» выставляется, если обучающийся с учетом всех вышеперечисленных критериев оценивания продемонстрировал сформированные системные навыки, либо допустил отдельные ошибки и недочеты.

Оценка «не зачтено» выставляется при обнаружении одного или нескольких следующих недостатков:

- 1) в жалобе отсутствуют все обязательные реквизиты, неправильно определены основания обжалования;
- 2) процитированные в жалобе и выступлении источники права не верно подобраны, не соответствуют обстоятельствам дела или продемонстрировано непонимание их содержания;
- 3) в жалобе и выступлении не приведены значимые для дела обстоятельства или приведенные обстоятельства не подтверждены доказательствами или приведенные аргументы не поддерживают позицию стороны, от лица которой составлен документ;
- 4) жалобу/выступление невозможно прочесть и/или понять (жалоба путаная, нелогичная, допущены серьезные нарушения требований юридического дизайна).

Зачет дает возможность оценить интегративно знания, умения, навыки, полученные/сформированные в ходе изучения дисциплины, поэтому если в

ходе зачета получена оценка «зачтено», то обучающемуся выставляется оценка «зачтено» по итогам промежуточной аттестации. Если в ходе зачета получена оценка «не зачтено», то обучающемуся выставляется оценка «не зачтено» по итогам промежуточной аттестации.

## **11. Учебно-методическое обеспечение**

- а) Электронный учебный курс по дисциплине в электронном университете «Moodle» - <https://moodle.tsu.ru/enrol/index.php?id=2293>
- б) Оценочные материалы текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине.
- в) План семинарских / практических занятий по дисциплине.
- г) Методические указания по организации самостоятельной работы студентов.

## **12. Перечень учебной литературы и ресурсов сети Интернет**

- а) основная литература:
  - Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Справочно-правовая система.-Версия Проф, сетевая.-электр. дан. (39кб.).-М.: АО Консультант плюс, 1992.-.Режим доступа: Компьютер. Сеть Науч. Б-ки Том.гос. ун-та, свободный. (Дата обращения 20 апреля 2021 г).
  - Уголовно-процессуальный кодекс РФ// Консультант Плюс (Электронный ресурс): Справочно-правовая система.-Версия Проф, сетевая.-электр. дан. (39кб.).-М.: АО Консультант плюс, 1992.-.Режим доступа: Компьютер. Сеть Науч. Б-ки Том.гос. ун-та, свободный(Дата обращения 20 апреля 2021 г).
  - О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 26 (ред. от 01.12.2015)// Консультант Плюс (Электронный ресурс): Справочно-правовая система.-Версия Проф, сетевая.-электр. дан. (39кб.).-М.: АО Консультант плюс, 1992.-.Режим доступа: Компьютер. Сеть Науч. Б-ки Том.гос. ун-та, свободный. (Дата обращения 20 апреля 2021 г).
  - О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 // Консультант Плюс (Электронный ресурс): Справочно-правовая система.-Версия Проф, сетевая.-электр. дан. (39кб.).-М.: АО Консультант плюс, 1992.-.Режим доступа: Компьютер. Сеть Науч. Б-ки Том.гос. ун-та, свободный. (Дата обращения 20 апреля 2021 г).

– Якимович Ю.К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 168 с.

– Николук В.В. Заключение под стражу осужденного, скрывавшегося в целях уклонения от отбывания наказания: доктрина, законодательная конструкция, толкование и проблемы практического применения: монография / В. В. Николук; Орловский юрид. ин-т М-ва внутренних дел Рос. Фед. им. В. В. Лукьянова, 2015. 235 с.

– Боярская А. В. Доказывание в упрощенных судебных производствах уголовного процесса России : монография / А. В. Боярская; Омский гос. ун-т им. Ф. М. Достоевского. - Омск: Издательство Омского государственного университета, 2015. - 257 с.

– Якимович Ю.К., Ленский А.В., Трубникова Т.В. Дифференциация уголовного процесса / Под ред. М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. – 300 с.

– Трубникова Т.В. Пределы упрощения уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 131 – 139.

– Трубникова Т.В. Частное обвинение или отказ в правосудии? // Уголовная юстиция. 2015. № 2 (6). С. 59 – 62.

– Колоколов Н.А., Скляренко М.В., Ярцев Р.В., Апелляция, кассация, надзор: применение УПК РФ: монография/ под общ. ред. докт. юрид.наук Н.А. Колоколова.- М.: Юрлитинформ, 2018.- 464с.

б) дополнительная литература:

– Рекомендуемая литература:

1. Абабков А.В. Право потерпевшего на судебную защиту. // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 1996. № 3. С. 84 - 93.

2. Абшилава Г.В. Рассмотрение судом уголовного дела, по которому было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2011. № 4. С. 86-89.

3. Агаев З.Р. Досудебное соглашение о сотрудничестве в России и других странах // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 4. С. 253-263.

4. Азарёнок Н.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и требование справедливости // Научный вестник Омской академии МВД России. 2010. № 4. С. 24-27.

5. Азарова Е.С. Судебное усмотрение при заочном производстве по уголовным делам // Universum: экономика и юриспруденция. 2015. № 1 (12). С. 5.

6. Азарова Е.С. Характеристика заочного судебного разбирательства и его негативные последствия в судебном производстве// Юристъ - Правоведъ. 2013. № 5 (60). С. 54-57.

7. Александрова И. А., Круглов И. В., Кучин А. Ф., Смолин А. Г. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты сделки о признании уголовного иска / И.А. Александрова и др. Н. Новгород: МВД РФ, Нижегород. акад., 2007.

8. Алимурзаев А.А. Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

9. Артамонова Е.А. О волеизъявлении обвиняемого (подозреваемого) на изменение процессуальной формы // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 2 (8). С. 23-30.

10. Безруков С.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве ограничивает реализацию отдельных принципов уголовного процесса // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 82-84.

11. Бендерская Е.Г. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ). Москва, 2010.
12. Боярская А. В. Доказывание в упрощенных судебных производствах уголовного процесса России. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2012. - 22 с.
13. Боярская А.В. Особенности доказывания, осуществляемого в рамках особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. № 2. С. 104-107.
14. Боярская А.В. Проблема материально-правовой обусловленности дифференциации уголовного судопроизводства // Журнал российского права. 2016. № 9 (237). С. 112-120.
15. Боярская А.В. Состязательность сторон при особом порядке судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ) и производных от него процедурах // Уголовная юстиция. 2016. № 1 (7). С. 21-28.
16. Боярская А.В. Специальные правила назначения наказания, связанные с применением досудебного (процессуального) соглашения о сотрудничестве по законодательству Российской Федерации, Республик Беларусь и Казахстан // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 3 (48). С. 201-207.
17. Брестер А. А. Об ошибочном отнесении особого порядка принятия судебного решения к уголовно-процессуальной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 140-146.
18. Булыгин А. В. Основания рассмотрения уголовного дела и особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2013.
19. Вальшина И.Р. История развития упрощенного производства в отечественном уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 2. С. 115-121.
20. Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2 (158). С. 84-90.
21. Великий Д.П. Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы. Автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2001.
22. Воробьева Ю. Ю. Исследование в судебном заседании обстоятельств уголовного дела, рассматриваемого в особом порядке судебного разбирательства // Уголовный процесс. 2006. № 2. С. 25—29.
23. Воронов А.А. Участие адвоката в заочном судопроизводстве: реализация принципа состязательности. // Уголовный процесс. 2008 № 6. С. 55 – 56.
24. Воскобитова Л.А. Некоторые особенности расследования при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: уяснение смыслов // Lex Russica. 2010. Т. LXIX. № 3. С. 448-464.
25. Гаврилов Б.Я. Досудебное уголовное производство в XXI веке: видение ученого и практика // Юридический вестник Самарского государственного университета. 2015. Т. 1. № 3. С. 122-131.
26. Головинская И.В. Расширение перечня особых порядков судебного разбирательства в отечественном уголовном процессе: досудебное соглашение о сотрудничестве // Вестник Владимирского юридического института. 2009. № 3. С. 56-59.
27. Головкин Л.В. Генезис концепции мировой юстиции на Западе и в России: от единства термина к разнообразию институтов // Вестник Московского университета. Сер. 11: Право. 2009. № 6. С. 16- 18..
28. Григорьев Д.А. Ускоренная форма досудебного производства: прошлое и настоящее // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 2. С. 119-120.
29. Гуськова А.П. К вопросу становления института частного обвинения в России. В кн.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и



стран СНГ. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Челябинск: изд-во ЮУрГУ. 2009. С.209 – 214.

30. Днепровская М.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Иркутск, 2009.

31. Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Томск. 2004. – 28 с.

32. Дудина Н.А. Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскаяния Электронный ресурс: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09 Томск : [б. и.], 2015

33. Дудина Н.А. Соотношение производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с согласительными процедурами в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2 (23). С. 86-91.

34. Жариков Е.В. Дифференциация уголовного процесса как средство обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Барнаул, 2004.

35. Иванов В.В. Проблемы реализации и процессуальные гарантии конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Самара, 2004. – 24 с.

36. Ильютченко Н.В. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого и заочное рассмотрение уголовных дел: соотношение понятий. В кн.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Челябинск: изд-во ЮУрГУ. 2009. С.233 – 236.

37. Каац М.Э. Выделение уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, как мера безопасности // Черные дыры в Российском законодательстве. 2016. № 2. С. 94-98.

38. Казаков А.А. Заочное производство по уголовным делам частного обвинения. В кн.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Челябинск: изд-во ЮУрГУ. 2009. С.237 – 239.

39. Казаков А.А. Заочное судебное разбирательство уголовных дел: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Уральская государственная юридическая академия. Екатеринбург, 2009.

40. Кайгародова Ю.Е., Суворова А.А. к вопросу о соотношении досудебного соглашения о сотрудничестве с институтом сделки с правосудием // Вестник Омской юридической академии. 2011. № 14. С. 68-71.

41. Калугин А. Г. Доказывание при осуществлении производства по уголовному делу в сокращенных формах: оптимизация или упрощение// Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С.147 – 155

42. Калугин А.Г. Проблемы доказывания при осуществлении производства по уголовному делу в сокращенных формах. В сборнике: Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Николая Сергеевича Алексева. Санкт-Петербургский государственный университет; Под редакцией Н.Г. Стойко. 2015. С. 328-336.

43. Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // <http://www.iuaj.net/node/2101>

44. Карякин Е.А., Карякин В.А. К вопросу о единстве и дифференциации процессуальной формы состязательного судебного производства. В кн.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Челябинск: изд-во ЮУрГУ. 2009. С.239 – 243.
45. Качалова О.В. Институт ускоренного производства в российском уголовно-процессуальном праве // Российское правосудие. 2015. № 11 (115). С. 87-97.
46. Качалова О.В. Оптимизация уголовного судопроизводства: что придет на смену сокращенному дознанию? // Российское правосудие. 2015. № 12. С. 93-99.
47. Качалова О.В. Основания применения особого порядка судебного разбирательства: тенденции развития // Российское правосудие. 2016. № 1 (117). С. 98-104.
48. Качалова О.В. Позиция потерпевшего и досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2016. № 2 (118). С. 102-109.
49. Качалова О.В. Порядок пересмотра вступивших в законную силу приговоров, вынесенных в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5. С. 147-151.
50. Качалова О.В. Реализация принципов уголовно-процессуального права при ускоренных производствах // Lex Russica. 2015. № 11. С. 65-74.
51. Качалова О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1 (62). С. 141-149.
52. Кириллова Н.П. Процессуальные проблемы реализации досудебного соглашения о сотрудничестве как нового института в современном уголовном судопроизводстве. В кн.: Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества. Международная научная конференция (г.Красноярск, 30 сентября – 1 октября 2010 г.). Сборник докладов: в 2 т. Т. 2. Красноярск: Центр информации. 2011. С. 346 – 349.
53. Кищенко А.В. К вопросу о понятии упрощенного производства // Право и политика. 2009. № 5. С. 1160 – 1168.
54. Кищенко А.В. Упрощенные производства: проблемы теории, законодательного регулирования и правоприменения. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Владивосток, 2010. – 30 с.
55. Колесник В.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2013.
56. Колесник В.В. Новое в понимании норм, регулирующих заключение досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 1 (90). С. 139-144.
57. Кувалдина Ю.В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11). С. 44-55.
58. Манова Н. С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм / Под ред. В. М. Корнукова. - Саратов : Изд-во ГОУ ВПО "Саратовская гос. акад. права", 2003. – 224 с.
59. Марковичева Е.В. Реалии и перспективы ускоренного производства в российском уголовном процессе // Российская юстиция. 2011. № 7. С. 25 - 27.
60. Марковичева Е.В. Учет зарубежного опыта при решении российских проблем дифференциации уголовного производства в отношении несовершеннолетних. В кн.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Челябинск: изд-во ЮУрГУ. 2009. С.253 – 256.

61. Маршев С.А. О дифференциации форм уголовного судопроизводства. В кн.: Развитие и совершенствование уголовно- процессуальной формы. Воронеж, 1979. С. 141 - 147.
62. Мурашкин И. Ю. Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого в предъявленном обвинением. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2014. - 25 с.
63. Неретин Н.Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве и принцип справедливости уголовного судопроизводства // Мировой судья. 2009. № 12. С. 14-16.
64. Николук В. В. Обжалование потерпевшим постановлений суда об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания: вопросы теории и практики / В. В. Николук // Уголовная юстиция. 2015. № 1. С. 40-44. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000512801>.
65. Николук В. В. Уголовно-исполнительное судопроизводство в СССР. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1989. 252 с.
66. Петрова Н. Частный интерес в уголовном процессе защищен не в полной мере // Рос. юстиция. 2001. № 6. С. 37 – 38.
67. Петрова Н.Е. Частное и субсидиарное обвинение. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Самара, 1999. – 16 с.
68. Пиук А. В. Типология современного уголовного процесса и проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации. М.: Изд-во «Юрлитинформ». 2013. 264 с.
69. Пиук А.В. Совершенствование института особого порядка принятия судебного решения при согласии лица с предъявленным обвинением // Уголовная юстиция. 2013. № 1. С. 47-50.
70. Победкин А. В. Уголовный процесс: состояние вне права. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2013. С. 124 – 127.
71. Победкин А.В. Теория уголовно-процессуального доказывания - научная фикция? (по поводу дифференциации процессуальной формы досудебного производства) // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 31-36.
72. Редькина Е.А. Некоторые проблемы уголовно-процессуальной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. № 1. С. 69-74.
73. Родин В.В., Яджин Н.В. Досудебное соглашение и «сделка с правосудием»: прагматизм без конфликта с нравственностью? // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 4 (30). С. 180-189.
74. Рукавишникова А. А. Место реформированного производства в суде кассационной инстанции в системе обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе России// Вестник Самарского института ФСИН.-2019.-№ 4(35).-С.89-97.
75. Рукавишникова А. А. Основания отмены и изменения итоговых судебных решений по уголовным делам в кассационных судах общей юрисдикции// Вестник Томского государственного университета .-2020.-№459.-С.256-261.
76. Рустамов Х.У. Дифференциация форм уголовного процесса (современные тенденции и проблемы совершенствования). Автореф. дисс. ... д.ю.н. М., 1997
77. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. Автореф. дисс. ... к.ю.н. 12.00.09. Москва, 2004. – 26 с.
78. Смолин А.Г. Особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный главой 40 УПК РФ: проблемы нормативного регулирования и дальнейшего развития. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Нижний Новгород, 2005. – 30 с.

79. Солодилов А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан в уголовном процессе России. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Томск, 1999. – 28 с.
80. Степанова В.Г. Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Иркутск, 2008. – 28 с.
81. Талышева З.З. Плюсы и минусы существования дознания в сокращенной форме // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 245-246.
82. Топчиева Т.В. Соотношение соглашений о сотрудничестве в уголовном процессе России и США // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. Т. 51. № 3. С. 93-96.
83. Трубникова Т. В. Организация мирового суда и возможные перспективы развития упрощенных судебных производств в уголовном процессе РФ // Вестник Томского государственного университета. 1999. № 267 (апрель). С. 119-126.
84. Трубникова Т. В. Трубникова Т.В. Теоретические основы упрощенных судебных производств. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. – 132 с.
85. Трубникова Т.В. Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого (заочное производство) в системе упрощенных судебных уголовно-процессуальных производств РФ // Вестник ТГУ. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2008. – № 315. С. 127 – 133.
86. Трубникова Т.В. Виды особых производств в уголовном процессе России // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей / Под ред. В.А. Уткина. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2000. – Ч.6. С. 133 – 138.
87. Трубникова Т.В. Правовая природа института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Известия Алтайского государственного университета. 2006. № 2. С. 64 – 67.
88. Трубникова Т.В. Проблемы реализации права потерпевшего на доступ к правосудию по делам частного обвинения // Вестник ТГУ. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. – № 292. С. 81 – 86.
89. Трубникова Т.В. Производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: сущность и гарантии от злоупотребления правом. // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. Международная науч. – практическая конференция (2016; г. Орел). Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова. 2016. С. 366 – 372.
90. Трубникова Т.В. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения заключения под стражу в современном уголовном судопроизводстве РФ // Вестник Томского государственного университета: Серия "Экономика. Юридические науки". 2003. № 279 (сентябрь). С. 81-83.
91. Трубникова Т.В., Якимович Ю.К. Организация и деятельность мировых судей в России. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. – 83 с.
92. Тукиев А.С. Проблемы процессуальной формы заочного уголовного судопроизводства. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Караганда, 2005. – 28 с.
93. Утурбаев А.К. Проблемы правового регулирования и доказывания оснований ограничения конституционных прав личности в уголовном процессе РФ. Автореф. ... к.ю.н. 12.00.09. Самара, 2009. – 22 с.
94. Хатуева В.В., Калинина Л.В. Институт сокращенного дознания как дифференциация формы предварительного расследования // Современное право. 2014. № 8. С. 79-82.
95. Цыганенко С. С. Общий и дифференцированные порядки уголовного судопроизводства. Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. Санкт-Петербург, 2004. 46 с.
96. Шмарев А.И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики). Автореф. дисс. ... к.ю.н. Ижевск, 2004. - 28 с.

97. Шумилина О.Ю. Процессуальное положение потерпевшего по делам частного обвинения. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Томск, 2004. - 26 с.

98. Юнусов А.А., Ковтун Н.Н. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемого с прокурором: об оптимальности установленного порядка // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2. С. 244-250.

99. Якимович Ю. К. Актуальные вопросы дифференциации российского уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 123 - 131.

100. Якимович Ю. К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству. // Вестник ТГУ. Право. 2014. № 2 (12). С. 107;

101. Якимович Ю.К. Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. Томск: изд-во ТГУ, 1994.

102. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. Томск: изд-во ТГУ, 1991.

в) ресурсы сети Интернет:

– Электронный ресурс Cambridge Journals Online (<http://journals.cambridge.org/>). Предоставлен доступ до 31 декабря 2015 года по IP-адресам сети ТГУ к журналам издательства Cambridge University Online (Государственный контракт № 14.596.11.0002)

– Электронный ресурс Oxford Journal (<http://www.oxfordjournals.org/>). Предоставлен доступ до 31 октября 2015 года по IP-адресам сети ТГУ к журналам Oxford University Press. (Государственный контракт № 14.596.11.0002)

– Электронный ресурс SAGE journals (<http://online.sagepub.com/>). Предоставлен доступ до 30 сентября 2015 года по IP-адресам сети ТГУ к журналам Sage Publications. (Государственный контракт № 14.596.11.0002)

– Электронный ресурс SpringerLink. (<http://link.springer.com/>). Предоставлен доступ до 1 сентября 2015 года по IP-адресам сети ТГУ к журналам и книгам издательства Springer (договор № 11269 от 28 октября 2014 года)

– Электронный ресурс Taylor&Francis Online (<http://www.tandfonline.com/>). Предоставлен доступ до 31 августа 2015 года по IP-адресам сети ТГУ к журналам издательства Taylor&Francis. (Государственный контракт № 14.596.11.0002)

– Электронный ресурс Wiley Online Library (<http://onlinelibrary.wiley.com>). Предоставлен доступ до 31 декабря 2015 года по IP-адресам сети ТГУ к журналам издательства Wiley. (Договор № АИТ 14-3-210 от 28 октября 2014 года).

– официальный сайт Президента России - <http://www.president.kremlin.ru/>;

– официальный сайт Конституционного Суда РФ -<http://www.ksrf.ru>;

– официальный сайт Верховного Суда РФ -<http://www.vsrp.ru/>;

– официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ <http://genproc.gov.ru>;

– официальный сайт Академии Генеральной прокуратуры РФ – <http://www.agprf.org>; Федеральный правовой портал Юридическая Россия - <http://law.edu.ru/>;

– – Общероссийская Сеть КонсультантПлюс Справочная правовая система. <http://www.consultant.ru>

### **13. Перечень информационных технологий**

а) лицензионное и свободно распространяемое программное обеспечение:

– Microsoft Office Standart 2013 Russian: пакет программ. Включает приложения: MS Office Word, MS Office Excel, MS Office PowerPoint, MS Office On-eNote, MS Office Publisher, MS Outlook, MS Office Web Apps (Word Excel MS PowerPoint Outlook);

– публично доступные облачные технологии (Google Docs, Яндекс диск и т.п.).

б) информационные справочные системы:

– Электронный каталог Научной библиотеки ТГУ –  
<http://chamo.lib.tsu.ru/search/query?locale=ru&theme=system>

– Электронная библиотека (репозиторий) ТГУ –  
<http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index>

– ЭБС Лань – <http://e.lanbook.com/>

– ЭБС Консультант студента – <http://www.studentlibrary.ru/>

– Образовательная платформа Юрайт – <https://urait.ru/>

– ЭБС ZNANIUM.com – <https://znanium.com/>

– ЭБС IPRbooks – <http://www.iprbookshop.ru/>

#### **14. Материально-техническое обеспечение**

Аудитории для проведения занятий лекционного типа.

Аудитории для проведения занятий семинарского типа, индивидуальных и групповых консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации.

Помещения для самостоятельной работы, оснащенные компьютерной техникой и доступом к сети Интернет, в электронную информационно-образовательную среду и к информационным справочным системам.

Аудитории для проведения занятий лекционного и семинарского типа индивидуальных и групповых консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации в смешенном формате («Актру»).

#### **15. Информация о разработчиках**

Рукавишникова Анастасия Анатольевна, к.ю.н., доцент, Юридический институт ТГУ, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности;

Трубникова Татьяна Владимировна, к.ю.н., доцент, Юридический институт ТГУ, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности.