

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДЕНО:
Директор
О. И.Андреева

Оценочные материалы по дисциплине

Доказательства и доказывание в арбитражном процессе

по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль) подготовки:
Интеллектуальные и цифровые права

Форма обучения
Очная

Квалификация
Магистр

Год приема
2025

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП
Н.Д. Титов

Председатель УМК
Н.В. Багрова

Томск – 2026

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ПК-2 Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в соответствующей сфере профессиональной деятельности.

ПК-3 Способен осуществлять просветительскую, информационную и консультационную работу в соответствующей сфере профессиональной деятельности для граждан, юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИПК 2.1 Знает правовые основы и правоприменительную практику; теоретические основы юридической оценки ситуаций; методику решения практических задач применения норм материального и процессуального права в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав

ИПК 2.2 Знает правовые основы и правоприменительную практику; теоретические основы юридической оценки ситуаций; методику решения практических задач применения норм материального и процессуального права в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав

ИПК 2.3 Составляет правовые документы по требованиям юридической техники в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав

ИПК 3.1 Знает законодательство об осуществлении просветительской, информационной и консультационной работы в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав для физических и юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений; виды и формы юридических консультаций, применяемых в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав

ИПК 3.2 Составляет юридические заключения, используемые для осуществления просветительской, информационной и консультационной работы в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав для физических и юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений

ИПК 3.3 Владеет навыками представления юридических заключений, используемых для осуществления просветительской, информационной и консультационной работы в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав для физических и юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- устный опрос;
- решение ситуационных задач (кейсов)
- письменный опрос (контрольная работа)
- тестирование
- доклад и панельная (либо управляемая) дискуссия
- творческое задание и др.

Устный опрос

Устный опрос позволяет оценить знания и кругозор студента, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки. Опрос – важнейшее средство развития мышления и речи. Он обладает большими возможностями воспитательного воздействия преподавателя.

Примерные вопросы для устного опроса по теме «Судебное доказывание»:

1. Дайте определение судебного доказывания и судебного познания.
2. Что такое предмет доказывания по гражданским делам? Что служит источниками его определения?
3. Что такое доказательственные факты и чем они отличаются от доказательств?
4. Проанализируйте соотношение предмета доказывания и предмета познания.
5. Какие обстоятельства не нуждаются в доказывании?
6. В чем заключается преюдициальность фактов, установленных приговором по уголовному делу, для разрешения гражданского спора?
7. Что вам известно о правилах распределения обязанностей по доказыванию?
8. Какие презумпции преобладают в российском праве? Назовите известные вам правовые презумпции.
9. В чем заключаются последствия неисполнения бремени доказывания?
10. Каким образом суд содействует сторонам в их доказательственной деятельности?

Критерии оценивания устного ответа:

- ✓ правильность ответа;
- ✓ сочетание полноты и лаконичности ответа;
- ✓ ориентирование в нормативной, научной и специальной литературе;
- ✓ логика и аргументированность изложения;
- ✓ культура ответа.

Ответ обучающегося на семинарском (практическом) занятии оценивается одной из следующих оценок: **«зачтено»** и **«не зачтено»**.

Оценка «зачтено» ставится студенту, показавшему полное знание исследуемого учебного и нормативного материала, усвоившему основную и ознакомившемуся с дополнительной литературой, по теме занятия.

Также оценка «зачтено» ставится студентам, показавшим знание основного учебного материала в объеме, необходимом для дальнейшей учебы, но допустивших погрешности в ответе, не носящих принципиального характера, когда установлено, что студент обладает необходимыми знаниями для последующего устранения указанных погрешностей под руководством преподавателя.

Оценка «не зачтено» ставится обучающимся, обнаружившим пробелы в знаниях основного учебного материала, допускающим принципиальные ошибки в ответе на поставленный вопрос. Такой оценки заслуживают ответы обучающихся, носящие несистематизированный, отрывочный, поверхностный характер, когда студент не понимает существа излагаемых им вопросов.

Решение ситуационных задач (кейсов)

Проблемное задание, в котором обучающемуся предлагается осмыслить реальную профессионально-ориентированную ситуацию, необходимую для решения данной проблемы.

Пример ситуационных задач (кейсов):

Задача 1

ООО «А» обратилось в арбитражный суд к ООО «В» с иском о взыскании основного долга за отпущенную по договору энергоснабжения в целях содержания общего имущества электрическую энергию.

С момента принятия искового заявления к производству суд определениями неоднократно обязывал истца документально подтвердить количество отпущенной электрической энергии; представить обоснованный расчет требований с отражением в нем раздельно индивидуального потребления и потребления на общедомовые нужды; произвести проверку контррасчета ответчика; произвести сверку расчетов по каждому жилому дому.

Судебные заседания неоднократно откладывались: два раза по ходатайству истца для проведения сверки расчетов; три раза в связи с неявкой истца и неисполнением требований суда; два раза в связи с документально не подтвержденным ходатайством ООО «А», связанным с занятостью представителя в другом процессе.

В одном из определений об отложении судебного разбирательства суд обратил внимание ООО «А» на его регулярное и систематичное уклонение от исполнения требований суда, голословные ходатайства об отложении судебного разбирательства, мотивированные необходимостью завершения сверки с ответчиком и недопустимость чинения суду препятствий к рассмотрению дела по существу. Суд предупредил истца, что в силу части 2 статьи 41, части 3 статьи 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В очередном судебном заседании представитель истца требования суда по представлению дополнительных доказательств не исполнил, вновь ходатайствовал о предоставлении ему дополнительного времени для окончания сверки расчетов, ссылался на большой объем документации. Суд на основании ч. 9 ст. 66 АПК РФ наложил на ООО «А» судебный штраф в размере 70 000 руб.

Проанализируйте сложившуюся ситуацию и сформулируйте ответы на следующие вопросы: 1. Оцените правомерность действия истца, суда. 2. Имелись ли основания для наложения судебного штрафа? По какому основанию? 3. В чем заключается отличие по порядку исполнения определений суда об истребовании доказательств и о предоставлении дополнительных доказательств?

Задача 2

ООО «Стройкомплект» обратилось в арбитражный суд к ООО «Ремонт» о взыскании задолженности по договору на оказание услуг строительства и содержания зимней дороги.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что во исполнение условий договора были оказаны соответствующие услуги, однако заказчик (ООО «Ремонт») акт сдачи-приемки оказанных услуг не подписал, указав на ненадлежащее оказание услуг. В подтверждение данного факта заказчик сослался на материалы фотосъемки. Посчитав, что заказчик неправомерно уклоняется от оплаты оказанных услуг, исполнитель обратился в арбитражный суд.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству ответчик представил в подтверждение своих возражений пояснения третьих лиц, которые пользовались спорным участком дороги и могли подтвердить ненадлежащее качество ее уборки.

Проанализируйте ситуацию. Ответьте на вопросы: 1. Какие факты входят в предмет доказывания по указанному делу? Как распределяется бремя доказывания между сторонами? 2. Являются ли представленные ответчиком фотографии участков дорог, а также пояснения третьих лиц относимыми и допустимыми доказательствами в подтверждение факта ненадлежащего оказания услуг?

Критерии оценки:

Решение задачи (кейса) оценивается на оценки «зачтено» и «не зачтено».

Оценка «зачтено» выставляется за четкий, не позволяющий двойного толкования ответ, содержащий ссылки на действующее законодательство и судебную практику, а также

за способность анализировать рассматриваемую норму и применять ее в конкретном случае на практике, убедительно аргументируя свои выводы.

Оценка «зачтено» также выставляется за четкий содержащий ссылки на нормативную базу ответ, который первоначально не позволяет однозначно трактовать изложенный студентом материал, но при этом с помощью дополнительных вопросов студент показывает способность ориентироваться в нормах и применять их к соответствующим обстоятельствам.

Оценка «не зачтено» ставится, если задача не решена, решена неверно (дана неправильная юридическая квалификация, сформулировано некорректное ходатайство, озвучены неправильные правовые последствия совершения отдельного процессуального действия).

Письменный опрос (контрольная работа)

Письменный ответ приучает к точности, лаконичности, связности изложения мысли. Письменная проверка используется во всех видах контроля и осуществляется как в аудиторной, так и во внеаудиторной работе. Письменные работы могут включать: тесты, контрольные работы и др.

Важнейшими достоинствами контрольных работ являются: экономия времени преподавателя; возможность поставить всех студентов в одинаковые условия; возможность разработки равноценных по трудности вариантов вопросов; возможность объективно оценить ответы при отсутствии помощи преподавателя; возможность проверить обоснованность оценки; уменьшение субъективного подхода к оценке подготовки студента, обусловленного его индивидуальными особенностями.

Обязательные контрольные работы проводятся, как правило, после завершения изучения темы или раздела (модуля). Во время проверки и оценки контрольных письменных работ проводится анализ результатов выполнения, выявляются типичные ошибки, а также причины их появления. Анализ работ проводится оперативно. При проверке контрольных работ преподавателю необходимо исправить каждую допущенную ошибку и определить полноту изложения вопроса, учитывая при этом развитие письменной речи, четкость и последовательность изложения мыслей, наличие и достаточность пояснений, культуру в предметной области.

Пример задания для выполнения контрольной работы

Вариант 1

Дайте развернутые ответы на следующие вопросы: Раскрытие доказательств. Значение института раскрытия доказательств. Порядок раскрытия доказательств в арбитражном процессе. Недостатки действующего процессуального законодательства, регулирующего порядок раскрытия доказательств.

Вариант 2

Дайте развернутые ответы на следующие вопросы: Представление доказательств. Способы представления доказательств в материалы дела. Порядок представления доказательств в арбитражный суд в электронном виде.

Критерии оценки контрольной работы

Оценка «отлично» выставляется в том случае, если:

- работа выполнена самостоятельно;
- в работе студентом дан обстоятельный анализ теоретического вопроса, различных подходов к его решению;
- в ответах на вопросы показано знание нормативной базы, учтены последние изменения в законодательстве и нормативных документах по данной проблеме;
- вопросы раскрыты глубоко и всесторонне, материал изложен логично;
- при решении задачи дан четкий, не позволяющий двойного толкования ответ,

содержащий ссылки на действующее законодательство, а также продемонстрирована способность анализировать рассматриваемую норму и применять ее в конкретном случае на практике, убедительно аргументируя свои выводы.

Оценка «хорошо» выставляется в том случае, если:

- работа написана самостоятельно;
- в ответах на вопросы основные положения работы раскрыты на хорошем или достаточном теоретическом и методологическом уровне;
- при решении задачи дан ответ, содержащий ссылки на нормативную базу, который в целом показывает способность студента ориентироваться в нормах и применять их к соответствующим обстоятельствам.

Оценка «удовлетворительно» выставляется в том случае, если:

- в ответах на вопросы исследуемая проблема в основном раскрыта, но не отличается теоретической глубиной и аргументированностью, имеются неточные или не полностью правильные ответы;
- нарушена логика изложения материала, вопросы раскрыты не полностью;
- решение задачи слабо увязаны с нормативной базой, доводы носят формальный бездоказательный характер.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется в том случае, если:

- работа носит несамостоятельный характер;
- в ответах на вопросы даны в основном неверные ответы;
- решение задачи содержит существенные теоретико-методологические ошибки и поверхностную аргументацию основных положений.

Тестирование

Система стандартизованных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося.

Примерные тестовые задания:

1. Что понимается под доказательствами в арбитражном процессе. Выберите наиболее полное и верное с вашей точки зрения определение.

1) Документы установленного образца, приложенные истцом к исковому заявлению, направленному в арбитражный суд

2) Сведения об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, полученные в установленном законом порядке и указанными способами

3) Факты, установленные решением суда, вступившим в законную силу, по делу, в котором участвовали те же стороны.

2. В юридической науке доказательства принято классифицировать на такие виды (выберите один или несколько верных с вашей точки зрения ответов):

- 1) Личные и вещественные
- 2) Необходимые и факультативные
- 3) Достоверные и фальсифицированные
- 4) Письменные и вещественные
- 5) Первоначальные и производные
- 6) Прямые и косвенные

3. Бремя доказывания в арбитражном процессе лежит на:

- 1) Эксперте
- 2) Сторонах
- 3) Истце
- 4) Судье
- 5) Ответчице

6) Государственных органах

4. Выберите пропущенное слово в данном определении: Предмет доказывания - это совокупность , обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иных , имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

- 1) документов
- 2) доводов
- 3) обстоятельств

5. Не подлежат доказыванию такие обстоятельства:

- 1) Общеизвестные факты
- 2) Факты, установленные административными органами, органами следствия и прокуратуры
- 3) Выводы, изложенные в судебных решениях по похожим делам
- 4) Факты, установленные судебным актом арбитражного суда между теми же сторонами
- 5) Нотариально удостоверенные сделки

Критерии оценки выполнения тестовых заданий

Результаты выполнения тестовых заданий необходимо соотнести с общепринятой пятибалльной системой:

- **оценка «отлично»** выставляется студентам за верные ответы, которые составляют 91 % и более от общего количества вопросов;
- **оценка «хорошо»** соответствует результатам тестирования, которые содержат от 71 % до 90 % правильных ответов;
- **оценка «удовлетворительно»** от 60 % до 70 % правильных ответов;
- **оценка «неудовлетворительно»** соответствует результатам тестирования, содержащие менее 60 % правильных ответов.

Доклад и панельная (либо управляемая) дискуссия

Доклад – это продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы.

В формате панельной дискуссии выступают несколько экспертов (из числа студентов), как правило, излагающих разные точки зрения на поставленный вопрос, после чего модератор предлагает остальным присутствующим задавать вопросы выступающим.

Управляемая дискуссия представляет собой обсуждение обучающимися представленного в форме презентации доклада. Каждый из участников дискуссии должен высказаться по теме доклада. Высказанные идеи записываются и обсуждаются. После обсуждения формулируются выводы и предложения, которые предоставляются всем участникам дискуссии.

Участие в дискуссии отдельно не оценивается. Оценивается только доклад.

Список литературы, необходимый для подготовки докладов, а также для участия в дискуссии содержится в специально опубликованных изданиях преподавателей кафедры: Практикумах по гражданскому процессу в двух частях.

Примерные темы для докладов и проведения панельных дискуссий:

- 1. Процессуальное закрепление преюдиции в рамках доказывания по взаимосвязанному делу.
- 2. Влияние судебной практики на процесс доказывания.
- 3. Использование скриншотов в качестве доказательства в суде.
- 4. Запрос специализированного суда как форма использования специальных знаний в Суде по интеллектуальным правам.

Критерии оценивания доклада:

- актуальность избранной темы,
- научная и практическая значимость обсуждаемой темы,
- качество доклада,
- сопровождение иллюстративным (демонстрационным) материалом,
- глубина изучения состояния проблемы, использование современной научной литературы при подготовке доклада,
- логика изложения доклада,
- убедительность рассуждений,
- оригинальность мышления,
- ответы на вопросы слушателей.

Доклад оценивается оценками «зачтено» и «не зачтено».

Оценка «зачтено» выставляется в том случае, если:

- содержание доклада в целом соответствует заявленной теме;
- доклад актуален, правильно оформлен;
- приведена практика;
- представлены количественные показатели, характеризующие проблемную ситуацию;
- практические рекомендации обоснованы.

Оценка «не зачтено» выставляется в том случае, если:

- содержание доклада не соответствует ее теме;
- доклад содержит существенные теоретико-методологические ошибки и поверхностную аргументацию основных положений.

Творческое задание

Частично регламентированное задание, имеющее нестандартное решение и позволяющее диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся.

Примеры творческих заданий для студентов

1. Выявите типичные ошибки арбитражного суда в доказательственной деятельности сторон. Проиллюстрируйте примерами из судебной практики.
2. Представьте обоснованную позицию (со ссылкой на нормативные и иные источники) при ответе на вопрос: вправе ли арбитражный суд по собственной инициативе собирать доказательства?
3. Составьте сравнительную таблицу, отвечая на вопрос: в чем отличие заключения эксперта от заключения специалиста?
4. Составьте проект определения арбитражного суда о назначении повторной (дополнительной) экспертизы.
5. Определите предмет доказывания и распределите бремя доказывания по одной из категории дел, рассматриваемых Судом по интеллектуальным правам.

Критерии оценки творческого задания

Выполнение творческих заданий оценивается на оценки «зачтено» и «не зачтено».

Оценка «зачтено» выставляется за полный аргументированный ответ, использование специальной литературы, судебной практики; задание выполнено самостоятельно. При этом составлен правильный алгоритм решения задания, в логических рассуждениях, задание

решено рациональным способом. Правильно составлен в соответствии с нормами АПК РФ проект процессуального документа

Оценка «не зачтено» ставится за неправильный, не аргументированный ответ, в логических рассуждениях допущены существенные ошибки. Проект процессуального документа составлен с грубыми ошибками (нарушена структура; непоследовательно изложены фактические обстоятельства; дана неправильная юридическая квалификация фактических обстоятельств; некорректно сформулированы итоговые процессуальные решения).

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Вопросы для самоподготовки к промежуточной аттестации в виде зачета

1. Понятие, значение и элементы судебного доказывания. Роль арбитражного суда в вопросах доказывания по делу.
2. Предмет доказывания. Локальный предмет доказывания.
3. Бремя (обязанность) доказывания. Стандарты доказывания.
4. Освобождение от доказывания.
5. Факты, признанные арбитражным судом общеизвестными. Ноторные обстоятельства.
6. Преюдициальная сила отдельных видов судебных актов.
7. Формирование преюдиции. Процессуальное закрепление преюдиции в рамках доказывания по взаимосвязанному делу.
8. Влияние судебной практики на процесс доказывания.
9. Понятие, значение и виды доказательств в арбитражном процессе.
10. Относимость и допустимость доказательств. Исключение недопустимых доказательств.
11. Классификация судебных доказательств, практическое значение.
12. Объяснения лиц, участвующих в деле (доказательственное значение, порядок исследования и оценки, виды).
13. Факты, признанные сторонами. Одностороннее признание обстоятельств. Соглашение сторон об обстоятельствах дела.
14. Свидетельские показания.
15. Письменные доказательства.
16. Надлежащее заверение копий документов.
17. Использование скриншотов в качестве доказательства в арбитражном суде.
18. Вещественные доказательства.
19. Судебная экспертиза.
20. Консультация специалиста как форма использования специальных знаний.
21. Запрос специализированного суда как форма использования специальных знаний в Суде по интеллектуальным правам.
22. Иные документы и материалы, используемые в арбитражном процессе в качестве доказательств по делу.
23. Раскрытие и представление доказательств.
24. Осмотр доказательств по месту их нахождения.
25. Истребование доказательств.
26. Обеспечение доказательств арбитражным судом.
27. Институт судебных поручений.
28. Исследование доказательств: понятие, принципы, порядок.
29. Исследование доказательств путем использования систем видеоконференц-связи.
30. Понятие и критерии оценки доказательств арбитражным судом.

Форма промежуточной аттестации по дисциплине - зачет.

На зачете уровень подготовки обучающегося оценивается по следующим критериям:

- ✓ соответствие ответа изученному материалу, входившему в программу курса;
- ✓ дополнительные сведения, полученные студентом самостоятельно;
- ✓ форма представления ответа, грамотность речи, логичность и последовательность изложения;
- ✓ обоснованность, четкость, краткость изложения ответа;
- ✓ умение студента ориентироваться в изученном материале, давать оценку тем или иным юридическим фактам и категориям;
- ✓ умение студента производить анализ излагаемых сведений;
- ✓ аргументированность ответа.

Результаты сдачи зачета дифференцируются оценками «зачтено» и «не зачтено».

Оценка «зачтено» – студент твердо знает программный материал, грамотно и по существу его излагает, не допускает существенных неточностей в ответе на вопрос, может правильно применять теоретические положения, и владеет необходимыми умениями и навыками при выполнении практических заданий.

Оценка «не зачтено» – студент не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, с большими затруднениями решает задачи и практические задания.

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Задача.

ООО «Стройкомплект» обратилось в арбитражный суд к ООО «Ремонт» о взыскании задолженности по договору на оказание услуг строительства и содержания зимней дороги.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что во исполнение условий договора были оказаны соответствующие услуги, однако заказчик (ООО «Ремонт») акт сдачи-приемки оказанных услуг не подписал, указав на ненадлежащее оказание услуг. В подтверждение данного факта заказчик сослался на материалы фотосъемки. Посчитав, что заказчик неправомерно уклоняется от оплаты оказанных услуг, исполнитель обратился в арбитражный суд.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству ответчик представил в подтверждение своих возражений пояснения третьих лиц, которые пользовались спорным участком дороги и могли подтвердить ненадлежащее качество ее уборки.

Проанализируйте ситуацию. Ответьте на вопросы: 1. Какие факты входят в предмет доказывания по указанному делу? Как распределяется бремя доказывания между сторонами? 2. Являются ли представленные ответчиком фотографии участков дорог, а также пояснения третьих лиц относимыми и допустимыми доказательствами в подтверждение факта ненадлежащего оказания услуг?

Решение

1. Что входит в предмет доказывания? Как распределяется бремя доказывания?

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Следовательно, предъявляя требование о взыскании с заказчика стоимости оказанных услуг (выполненных работ), исполнитель должен доказать факт оказания услуг и выполнения работ, их стоимость.

В силу статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

2. Являются ли представленные ответчиком фотографии относимыми и допустимыми доказательствами в подтверждение факта ненадлежащего оказания услуг?

Представленные в дело ответчиком фотографии нельзя признать относимыми (статья 67 АПК РФ) и допустимыми доказательствами (статья 68 АПК РФ) по делу.

В данном случае ответчиком не отрицается, что фотографирование произведено заказчиком в одностороннем порядке, эти фотографии не позволяют с достоверностью установить полномочия лиц, проводивших съемку, время, дату и место ее производства, то есть подтвердить фактическое состояние спорного участка дороги применительно к спорному периоду и ненадлежащее ее состояние по вине истца.

Эти фотоматериалы не могут подтвердить либо опровергнуть возражения ответчика об уборке спорного участка дороги с нарушением условий технического задания.

Приложенные фотографии в качестве доказательств наличия недостатков оказанных услуг, не позволяют идентифицировать должным образом место съемки, конкретный дефект, относимость изображенных на фотографиях к объектам, указанным в договоре.

Доказательств, свидетельствующих о скрытом характере недостатков, в том числе умышленно скрытых подрядчиком, заказчик не представил.

Информация о разработчиках

Галковская Наталья Георгиевна, канд. юрид. наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского процесса Юридического института НИ ТГУ.