


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Философский факультет

УТВЕРЖДАЮ:  
Декан Философского факультета

 Е. В. Сухушина

«04» июля 2022 г.

Оценочные материалы по дисциплине

**Риторика и критическое мышление**

по направлению подготовки

**47.04.01 Философия**


Направленность (профиль) подготовки:  
**«Философия и методология науки и техники»**


Форма обучения  
**Очная**

Квалификация  
**Магистр**

Год приема  
**2022**

Код дисциплины в учебном плане: Б1.О.04

СОГЛАСОВАНО:  
Руководитель ОП  
 -И. В. Черникова

Председатель УМК  
 Т. В. Фаненштиль

Томск – 2022

Оценочные материалы призваны определить степень освоения обучающимися компетенций, заявленных в рабочих программах дисциплин. Компетенция формируется в ходе учебного процесса в течении семестра. Результаты освоения фиксируются в ходе текущего контроля. Дополнительным средством оценивания сформированности компетенций является промежуточная аттестация в форме устного экзамена.

Оценочные материалы в полном объеме находятся на выпускающей кафедре.

Таблица 1. Критерии и уровни оценивания сформированности компетенций.

Компетенция	Индикаторы оценивания	Критерии оценки	Уровень усвоения
УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий;	ИУК-1.1. Выявляет проблемную ситуацию, на основе системного подхода осуществляет её многофакторный анализ и диагностику	Студент при ответе способен ясно и точно сформулировать проблемную ситуацию, обозначить противоречия на разных уровнях теоретического осмысления, которые позволяют задать вопрос (проблему), а также знает разницу между теоретическими и практическими проблемами.	Повышенный
		Студент способен сформулировать проблемную ситуацию, обозначить противоречия, которые позволяют задать вопрос (проблему), а также знает разницу между теоретическими и практическими проблемами, но не всегда корректен и точен в формулировках.	Нормативный
		Студент способен сформулировать проблему на основе анализа проблемной ситуации, а также знает разницу между теоретическими и практическими проблемами, но часто допускает неточности при формулировке.	Пороговый
		Студент не способен сформулировать проблему на основе проблемной ситуации, не	Допороговый

		знает разницу между теоретическими и практическими проблемами.	
ИУК-1.2. Осуществляет поиск, отбор и систематизацию информации для определения альтернативных вариантов стратегических решений в проблемной ситуации;		Студент при ответе способен искать, отбирать и систематизировать информацию для решения проблемы, заданной проблемной ситуацией. Студент предлагает несколько решений проблемы, способен обосновать выбор предложенных решений	Повышенный
		В ответе студента встречаются отдельные ошибки в отборе и систематизации информации для решения проблемы, заданной проблемной ситуацией. Студент предлагает хотя бы одно решение проблемы, способен обосновать его выбор.	Нормативный
		В ответе студента встречаются значительные ошибки в отборе и систематизации информации для решения проблемы, заданной проблемной ситуацией. Студент предлагает хотя бы одно решение проблемы, однако не способен обосновать свой выбор.	Пороговый

		Студент не способен отбирать и систематизировать информацию для решения проблемы, заданной проблемной ситуацией. Студент не предлагает решений проблемы.	Допороговый
ОПК-2. Способен использовать в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы теории и практики аргументации	ИОПК-2.1. Выявляет структурные компоненты аргументации и логические ошибки в процессе доказательств;	Студент знает и способен применить на практике, понятия тезиса и аргумента, виды доказательств и опровержений, классическую и современную теорию ошибок аргументации.	Повышенный
		Студент твердо знает, но не всегда способен применить на практике, понятия тезиса и аргумента, виды доказательств и опровержений, классическую и современную теорию ошибок аргументации.	Нормативный
		Студент знает отдельные категории теории аргументации: тезис, аргумент, доказательство и его виды, опровержение и его виды, классическую и современную теорию ошибок аргументации, ситуационно может применить знания отдельных категорий на практике.	Пороговый
		Студент не владеет знаниями и не способен применить на практике, понятия тезиса и аргумента, виды доказательств и	Допороговый

		опровержений, классическую и современную теорию ошибок аргументации.	
	ИОПК-2.2. Обосновывает тезис с точки зрения его доказательности и новизны, учитывая историко-культурный и общенаучный контекст возможных философских трактовок;	Студент способен корректно сформулировать тезис с учетом законов логики требований теории аргументации. Также студент при ответе способен обосновать сформулированный им тезис с точки зрения его актуальности и новизны, учитывая историко-культурный и общенаучный контекст возможных философских трактовок;	Повышенный
		В ответе студента встречаются незначительные логические ошибки при формулировке тезиса, студент не всегда учитывает требования теории аргументации к тезису. Также студент при ответе не всегда корректно обосновывает сформулированный им тезис с точки зрения его актуальности и новизны, учитывая историко-культурный и общенаучный контекст возможных философских трактовок;	Нормативный
		В ответе студента встречаются значительные логические ошибки при формулировке тезиса, студент не учитывает требования теории аргументации к тезису. Также студент при ответе фрагментарно обосновывает сформулированный им тезис с точки зрения его	Пороговый

		актуальности и новизны. Студент не способен сформулировать тезис с учетом логических законов и требований теории аргументации, Студент не обосновывает сформулированный им тезис с точки зрения его актуальности и новизны	Допороговый
ИОПК-2.3. Применяет различные виды и приемы аргументации в рамках организации и ведения дискуссий, создания устных и письменных текстов на темы своей профессиональной деятельности.	Студент при ответе исчерпывающе, последовательно, грамотно и логически стройно излагает различные виды и приемы аргументации в рамках организации и ведения дискуссий, а также способен их применить при создании устных и письменных текстов на темы своей профессиональной деятельности.	Повышенный	
	Студент твердо знает различные виды и приемы аргументации в рамках организации и ведения дискуссий, но не всегда способен их корректно применить при создании устных и письменных текстов на темы своей профессиональной деятельности.	Нормативный	
	Студент выборочно знает различные виды и приемы аргументации в рамках организации и ведения дискуссий, но допускает неточности и значимые ошибки при попытках их применить при создании устных и письменных текстов на	Пороговый	

		темы своей профессиональной деятельности.	
		Студент не знает и не способен применить на практике различные виды и приемы аргументации в рамках организации и ведения дискуссий	Допороговый

Таблица 2. Шкала оценивания компетенций

Уровень усвоения	Повышенный	Нормативный	Пороговый	Допороговый
Оценка	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно

Таблица 3. Содержание оценочных материалов текущего контроля

Тема	Формируемые компетенции	Форма контроля	Критерии оценивания
Тема 1. Риторика и критическое мышление: вводные понятия	ИУК-1.1., ИОПК-2.1	Практическое задание	В соответствии с таблицами 1 – 2.
Тема 2. Инвенция (Изобретение) – Как изобретать идеи?	ИУК-1.1; ИУК-1.2; ИОПК-2.1; ИОПК-2.2; ИОПК-2.3	Практическое задание	
Тема 3. Диспозиция (Расположение) – Как доказать то, что ты хочешь?	ИУК-1.1; ИУК-1.2; ИОПК-2.1; ИОПК-2.2; ИОПК-2.3	Практическое задание	

Типовое практическое задание:

1. Задание «Кайрос» (ИУК-1.1; ИУК-1.2; ИОПК-2.2)

Данное задание направлено на прояснение теории кайроса. Вам предлагается два варианта выполнения задания:

А) По магистерской диссертации представить конкретную риторическую ситуацию проблематики вашей диссертационной работы, используя теорию кайроса (3-4 абзаца текста).

Б) По заявке Фонда Потанина представить научно-популярное эссе на тему предполагаемой магистерской диссертации (не более 2000 знаков), в котором вы бы указали следующие пункты: актуальность и новизна проблематики; исследовательский вопрос (обязательна постановка проблемы).

### Промежуточная аттестация.

**Экзамен во втором семестре** проводится в устной форме по билетам. Продолжительность экзамена 1,5 часа. Структура экзамена соответствует компетентностной структуре дисциплины.

Билет на устном экзамене включает в себя 2 части.

Первая часть представляет ответ на вопрос, проверяющий знание теории аргументации, риторики и критического мышления (ИУК-1.1., ИУК-1.2., ИОПК-2.1., ИОПК-2.3.).

Типовые вопросы первой части:

1. Понятие риторики и критического мышления.
2. Риторический треугольник и проблемная ситуация

3. Логос, этос и пафос.
4. Риторический канон и его элементы.
5. Инвенция: риторика кайроса.

Вторая часть содержит задание, проверяющее навыки использования знаний теории аргументации, риторики и критического мышления (ИУК-1.1; ИУК-1.2; ИОПК-2.1; ИОПК-2.2; ИОПК-2.3.).

Типовое задание второй части:

1. Проанализируйте, есть ли ошибки с точки зрения логических законов: «Логика тесно связана с грамматикой. В самом деле не существует мыслей вне языковой оболочки. Для того чтобы сообщить другому свою мысль, мы должны выразить ее в языковой форме. И наоборот, всякое слово, всякая фраза выражает какую-то мысль. Все это доказывает тесную связь логики».

Итоговая оценка определяется как среднее арифметическое результатов текущего контроля, ответов на обе части билета и округляется согласно правилам математики.

### **Информация о разработчиках**

Овсянникова Юлия Николаевна – кандидат философских наук, доцент кафедры истории философии и логики.