

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДЕНО:
Директор
О. И. Андреева

Оценочные материалы по дисциплине

Риторика в юридической деятельности

по направлению подготовки

40.03.01 Юриспруденция

Направленность (профиль) подготовки
Юриспруденция

Форма обучения
Очная

Квалификация
Юрист/ юрист-специалист

Год приема
2023

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП
Никитина И.А.

Председатель УМК
Н.В. Багрова

Томск – 2025

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

УК-5 Способен выстраивать межличностное и межгрупповое взаимодействие и общение на русском и иностранном языках, с учётом особенностей различных культурных, социально-исторических, этнических, философских, профессиональных контекстов.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

РОБК 2.1 Знает основы и принципы профессиональной этики в соответствующей области профессиональной деятельности

РОБК 2.2 Умеет проектировать решение профессиональных задач с учетом принципов профессиональной этики

РОУК 5.1 Знает правила и нормы коммуникации на русском и иностранном языках, культурные нормы общения, разнообразные методы аргументации и убеждения в процессе коммуникации

РОУК 5.2 Умеет вести дискуссию, выстраивать аргументацию на русском и иностранном языках; учитывать историческую обусловленность разнообразия и мультикультурности общества при межличностном и межгрупповом взаимодействии; осуществлять коммуникацию, учитывая разнообразие и мультикультурность общества

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- тесты;
- контрольная работа;
- эссе (хрия);
- презентация (в видеоформате);
- деловая игра.

I. Тест 1.

Тест по профессиональной этике в юридической риторике (ИОБК 2.1)

Инструкция: Выберите все правильные ответы из предложенных вариантов (вопросы 1-3) или один правильный ответ (вопросы 4-7).

Вопросы:

1. Какие действия юриста являются нарушением профессиональной этики и запрещены как риторические приемы?

- А) Использование недостоверной информации.
- Б) Намеренное искажение фактов.
- В) Уважительное общение с оппонентами.
- Г) Соблюдение конфиденциальности информации о клиенте.
- Д) Давление на свидетелей.

2. В каких ситуациях юрист должен отказаться от ведения дела?

- А) Если дело кажется ему слишком сложным или запутанным.
- Б) Если он убежден в виновности своего клиента.
- В) Если он имеет конфликт интересов.
- Г) Если дело противоречит его личным убеждениям.
- Д) Если клиент отказывается следовать его рекомендациям.

3. Какие этические принципы особенно важны для юриста при подготовке и выступлении в суде?

- А) Объективность и беспристрастность в изложении фактов.
- Б) Уважение к суду, оппонентам и участникам процесса.
- В) Стремление к манипулированию аудиторией для достижения желаемого результата.
- Г) Достоверность и полнота представленной информации.
- Д) Защита интересов клиента любой ценой.

4. Юрист в зале судебного заседания с точки зрения этических условий деятельности находится:

- А) в центре коллизий права и морали.
- Б) в центре скандальных историй.
- В) между родственниками потерпевших и обвиняемых.

5. Духовная атмосфера, в которой должен действовать юрист, составляют:

- А) законность и объективность.
- Б) законность и нравственность.
- В) нравственность и душевность.

6. Учение о нравственных идеалах, принципах и нормах осуществления правосудия, определяющих нравственное содержание деятельности участников судопроизводства, называется:

- А) профессиональной этикой юриста.
- Б) основами судебного красноречия.
- В) судебной этикой.

7. Главная задача защиты – это:

- А) использовать все законные средства и способы защиты, чтобы выявить обстоятельства, которые смогут помочь оправдать подозреваемого или обвиняемого, смягчить их ответственность.
- Б) использовать все законные средства и способы защиты, чтобы выявить обстоятельства, которые смогут помочь оправдать подозреваемого или обвиняемого.
- В) использовать все законные средства и способы защиты, чтобы смягчить ответственность подозреваемого или обвиняемого.

Ключи:

1. А, Б, Д), 2. В, Г), 3. А, Б, Г), 4. А), 5. Б), 6. В), 7. А

Критерии оценки: зачет/незачет. Тест считается пройденным, если верно более 50% ответов.

Тест 2 (ИОУК 5.2)

Инструкция: Выберите один правильный ответ из предложенных вариантов (вопросы 1-20) или все правильные ответы из предложенных вариантов (вопросы 21-25).

Вопросы (1-20 с 1 верным ответом):

1. Как когнитивные искажения влияют на процесс убеждения аудитории. Какие стратегии оратор может использовать для минимизации влияния этих искажений и повышения эффективности своего выступления?

- А) Игнорировать когнитивные искажения, полагаясь на силу аргументации.

Б) Использовать яркие эмоциональные образы, чтобы обойти рациональное мышление.

В) Учитывать когнитивные искажения и адаптировать свою аргументацию, используя, например, фрейминг и принцип доступности.

Г) Обращаться только к аудитории, склонной к рациональному восприятию информации.

2. Определите, какие элементы риторического канона наиболее важны для построения убедительной речи в условиях межкультурного диалога.

А) Инвенция (изобретение) и элокуция (украшение).

Б) Диспозиция (расположение) и мемория (запоминание).

В) Все элементы риторического канона одинаково важны вне зависимости от контекста.

Г) Инвенция (изобретение) и диспозиция (расположение), так как они определяют структуру и содержание речи, адаптируемые под аудиторию.

3. Как можно использовать принципы теории речевых актов для анализа эффективности межкультурной коммуникации?

А) Теория речевых актов не применима к межкультурной коммуникации.

Б) Анализ речевых актов позволяет выявить несоответствия в понимании коммуникативных намерений участников диалога из разных культур.

В) Теория речевых актов полезна только для анализа формальных коммуникаций.

Г) Анализ речевых актов помогает определить, какие языковые средства наиболее эффективны для достижения коммуникативных целей в разных культурах.

4. Как концепция "культурного контекста" в правовом дискурсе влияет на интерпретацию речевых сообщений в условиях межкультурной коммуникации.

А) Культурный контекст не влияет на интерпретацию речевых сообщений в правовом дискурсе.

Б) Культурный контекст в правовом дискурсе оказывает незначительное влияние на интерпретацию речевых сообщений, так как соблюдается принцип равенства перед законом вне зависимости от культурных различий.

В) Культурный контекст существенно влияет на интерпретацию речевых сообщений, так как одни и те же слова или действия могут иметь разное значение в разных культурах, поэтому при рассмотрении дел, связанных с международными контрактами или спорами между представителями разных стран, судьи должны учитывать особенности правовых систем обеих сторон, также важны правовые нюансы этнических и религиозных аспектов.

Г) Культурный контекст важен только для невербальной коммуникации.

5. Сравните и сопоставьте особенности судебного красноречия и политического красноречия, указав на ключевые сходства и различия в стилях, методах убеждения и целях выступления.

А) Судебное и политическое красноречие идентичны по стилю и методам.

Б) Судебное красноречие ориентировано на доказательство фактов, а политическое – на манипулирование эмоциями.

В) Оба вида красноречия используют логические и эмоциональные аргументы, но с разным акцентом.

Г) Судебное красноречие более формально, чем политическое.

Вопросы средней сложности (6-20):

6. Основная задача любого публичного выступления:
- А) привлечение внимания аудитории к теме выступления.
 - Б) убеждение аудитории в значимости и правильности высказываемого.
 - В) «украшение» мысли.
7. Изобретение мысли, разработка общей концепции, идеи текста выступления - это:
- А) инвенция
 - Б) диспозиция
 - В) элокуция
8. Расположение частей публичного выступления называется:
- А) акцией
 - Б) элокуцией
 - В) диспозицией
9. Украшение мыслей, использование различных языковых средств для создания текстов выступлений называется:
- А) инвенцией
 - Б) элокуцией
 - В) акцией
10. Процесс запоминания текста публичного выступления - это:
- А) мемория
 - Б) акция
 - В) диспозиция
11. Непосредственное выступление, демонстрация называется:
- А) акцией
 - Б) элокуцией
 - В) инвенцией
12. Судебному красноречию свойственно:
- А) предельная объективность, строгость формулировок
 - Б) строгий стиль речи, стиль умеренного красноречия
 - В) освещение текущих социально-политических событий
13. Верное утверждение:
- А) Существует два типа ораторов.
 - Б) Существует множество типов ораторов.
 - В) Существует один тип ораторов.
14. Неверное утверждение:
- А) Выступающий человек должен быть высоконравственной личностью.
 - Б) Оратор должен быть человеком эрудированным.
 - В) Чтобы выступить перед публикой, не нужно обладать рядом специальных навыков и умений.
15. Ораторов, для которых основным средством ораторского искусства стало эмоциональное воздействие на аудиторию, называют:
- А) эмоционально думающие.
 - Б) эмоционально воздействующие.

В) с эмоциональным складом ума.

16. Ораторов, для которых основным средством ораторского искусства стала логика, называют:

- А) логически рассуждающие.
- Б) логически думающие.
- В) с логическим складом ума.

17. Прием «тайна занимательности» заключается в:

- А) оратор задает вопросы аудитории и сам же отвечает на них.
- Б) предмет речи сразу же не обозначается, чтобы заинтриговать слушателей.
- В) оратор выражает сочувствие по какому-либо событию.

18. Прием вопросно-ответный ход заключается в:

- А) оратор задает вопросы аудитории и сам же отвечает на них.
- Б) предмет речи сразу же не обозначается, чтобы заинтриговать слушателей.
- В) оратор выражает сочувствие по какому-либо событию.

19. Прием сопереживания заключается в:

- А) оратор задает вопросы аудитории и сам же отвечает на них.
- Б) предмет речи сразу же не обозначается, чтобы заинтриговать слушателей.
- В) оратор выражает сочувствие по какому-либо событию.

20. Голосовыми приемами называются:

- А) очень быстрая речь
- Б) повышение или понижение тона голоса, изменение его тембра.
- В) очень медленная речь.

Вопросы с множественным выбором (21-25):

21. Какие из перечисленных факторов важно учитывать при обсуждении спорного исторического события?

- А) Существование различных интерпретаций события.
- Б) Наличие разных источников информации.
- В) Только одна, наиболее распространенная точка зрения.
- Г) Различные подходы к анализу исторических событий.
- Д) Существование предвзятости у историков.

22. Какие действия способствуют успешному общению с представителем другой культуры?

- А) Игнорирование культурных различий.
- Б) Проявление уважения к культурным особенностям собеседника.
- В) Адаптация стиля общения к ситуации.
- Г) Навязывание собственной культуры.
- Д) Активное слушание и стремление понять точку зрения собеседника.

23. Какие характеристики важны для аргументации в межкультурном диалоге?

- А) Напористость и агрессивность.
- Б) Уважительность и вежливость.
- В) Четкость и логичность.
- Г) Учет возможных культурных различий в восприятии информации.

Д) Эмоциональность и субъективность.

24. Как учёт исторической обусловленности помогает при обсуждении социальных проблем?

- А) Позволяет упростить картину событий.
- Б) Помогает понять причины и следствия событий.
- В) Дает возможность увидеть контекст событий.
- Г) Позволяет сосредоточиться только на современных аспектах.
- Д) Обеспечивает более глубокое понимание проблемы.

25. Что подразумевает мультикультурный подход к коммуникации?

- А) Игнорирование культурных различий.
- Б) Признание и уважение культурного многообразия.
- В) Навязывание собственной культуры другим.
- Г) Стремление к взаимопониманию и сотрудничеству.
- Д) Адаптация стиля общения к культурным особенностям собеседника.

Ключи: 1 В), 2 Г), 3 Г), 4 В), 5 А), 6 А), 7 Б), 8 Б), 9 В), 10 Б), 11 А), 12 Б), 13 В), 14 В), 15 Б), 16 В), 17 А), 18 А), 19 В), 20 Б), 21 АБГД), 22 БВД), 23 БВГ), 24 БВД), 25 БГД)

Критерии оценивания: тест считается пройденным, если обучающий ответил правильно как минимум на половину вопросов (50%).

II. Контрольная работа 1. (ИОБК 2.2)

Задача 1. Имеется ситуация, в которой юрист сталкивается с этической дилеммой. Как бы вы поступили в данной ситуации, и почему? Какие риторические приемы и принципы могли бы использовать?

Ситуация: Юрист представляет интересы крупной корпорации, обвиняемой в экологическом преступлении – загрязнении реки промышленными отходами. В ходе расследования юрист обнаруживает доказательства, указывающие на вину его клиента, но эти доказательства не являются прямыми и могут быть интерпретированы по-разному. Более того, у юриста есть информация о том, что корпорация готова выплатить значительную сумму в качестве компенсации пострадавшим, что может значительно смягчить наказание. Однако, руководство корпорации настаивает на полном отрицании вины и использовании всех доступных юридических средств для избежания ответственности.

Задача 2. Объясните, как понимание культурного контекста влияет на этическую сторону юридической практики и межкультурной коммуникации.

Задача 3. Раскройте понятие «конфликта интересов» в юридической практике. Приведите примеры ситуаций, когда у юриста может возникнуть конфликт интересов, и опишите возможные способы его разрешения в соответствии с этическими нормами.

Ключи и критерии оценивания

Задача 1

Примерное содержание ответа:

Находясь в условиях данной профессиональной дилеммы я бы выбрал 2 вариант – действовать в соответствии со своими этическими принципами. Хотя моя задача – защищать интересы клиента, это не означает, что я должен идти на компромисс со своей совестью и принципами справедливости.

В ответе должны быть названы риторические приемы (возможны вариации): Я бы использовал следующие приемы риторики: приемы эмоционального воздействия, обращаясь к чувству ответственности руководства корпорации перед обществом и пострадавшими. Я бы также использовал логическую аргументацию, демонстрируя неизбежность раскрытия правды и невыгодность полного отрицания вины. Я бы стремился к нахождению компромисса, который удовлетворял бы как интересам клиента, так и принципам справедливости.

Аргументация этой позиции с точки зрения судебной риторики возможна по аспектам:

Этический аспект: Я бы подчеркнул важность честности и объективности в юридической практике. Соккрытие доказательств, даже если они не являются прямыми, — это нарушение профессиональной этики и подрыв доверия к правовой системе. Я бы обратил внимание на то, что долгосрочная репутация юриста важнее краткосрочного успеха в конкретном деле.

Практический (правовой) аспект: Я бы объяснил клиенту, что полное отрицание вины в условиях наличия доказательств может привести к еще более суровому наказанию. Выплата компенсации пострадавшим, признании частичной вины и сотрудничестве со следствием может смягчить наказание и избежать более серьезных последствий для корпорации в долгосрочной перспективе. Это было бы представлено как более рациональная и выгодная стратегия.

Критерии оценивания задания 1:

1. Описание этической дилеммы (1 балл):

0 баллов: Дилемма не описана или описана нечетко, не содержит этического конфликта.

1 балл: Дилемма описана, представлен конфликт между интересами клиента и этическими принципами юриста, но описание недостаточно детальное.

2. Выбор решения и обоснование (2 балла):

0 баллов: Решение не выбрано или обоснование отсутствует.

1 балл: Решение выбрано, но обоснование слабое или неполное.

2 балла: Решение выбрано, обоснование четкое, логичное и убедительное, с учетом этических принципов и профессиональных норм.

3. Аргументация с точки зрения судебной риторики (2 балла):

0 баллов: Аргументация отсутствует или не соответствует требованиям судебной риторики.

1 балл: Присутствуют элементы аргументации, но они не достаточно развернуты или не включают соответствующие риторические приемы.

2 балла: Аргументация полная, логичная, убедительная, с использованием различных риторических приемов (например, эмоциональное воздействие, логическая аргументация, обращение к авторитету, использование аналогий и т.д.), с учетом этических и правовых аспектов. Демонстрируется понимание принципов судебной риторики.

Задача 2. Примерные варианты ответов и критерии оценивания (максимум 5 баллов):

Примеры ответов:

- 1) Культура влияет на право (1 балл).
- 2) Разные культуры имеют разные представления о справедливости. Например, в некоторых культурах коллективизм важнее индивидуализма (2 балла).
- 3) Понимание культурного контекста необходимо для правильной интерпретации свидетельских показаний. Например, жесты и мимика могут иметь разное значение в разных культурах. Также важно учитывать разные стили общения (3 балла).
- 4) Культурный контекст влияет на понимание доказательств, на восприятие роли юриста и клиента, на процедуры ведения судебных дел. Например, в одних культурах прямолинейность в общении ценится больше, чем в других. В некоторых культурах важно учитывать иерархию и статус участников процесса (4 балла).
- 5) Культурный контекст является неотъемлемой частью этической стороны юридической практики и межкультурной коммуникации. Незнание культурных особенностей может привести к неправильной интерпретации законов, недоразумениям и несправедливости. Юристы должны быть осведомлены о культурных различиях в понимании прав и обязанностей, доказательств, процедур и норм общения, чтобы обеспечить справедливое правосудие и эффективное межкультурное взаимодействие. Например, в одних культурах доказательства основаны на письменных документах, в других — на устных свидетельствах. Разные культуры по-разному относятся к конфиденциальности и публичности информации (5 баллов).

Описание критериев оценки:

1 балл: Ответ поверхностный, содержит лишь общее упоминание о влиянии культуры. Отсутствуют конкретные примеры.

2 балла: Упоминается влияние культуры на восприятие этических норм, приведен один-два общих примера.

3 балла: Указано влияние культурного контекста на интерпретацию законов и правовых норм, приведены 2-3 примера.

4 балла: Подробно описано влияние культурного контекста на различные аспекты юридической практики (например, доказательства, свидетельские показания, процедуры), приведены конкретные примеры из разных культур.

5 баллов: Ответ полный, глубокий, с четким объяснением взаимосвязи культурного контекста и этики в юридической практике и межкультурной коммуникации. Приведены разнообразные и убедительные примеры, демонстрирующие глубокое понимание темы.

Задача 3. Примеры ответов с оценкой (максимум 5 баллов):

- 1) Конфликт интересов — это плохо. (0 баллов - ответ некорректный)
- 2) Конфликт интересов — это противоречие в интересах клиента и юриста. (1 балл)
Либо: конфликт интересов - это когда адвокат — родственник подсудимой (1 балл).
- 3) Конфликт интересов — это когда юрист не может объективно работать. Например, если он дружит с клиентом (2 балла:).
- 4) Конфликт интересов возникает, когда личные интересы юриста мешают ему объективно представлять клиента. Например, если юрист сам заинтересован в исходе дела или имеет финансовую выгоду от него. (3 балла)
Или, если он одновременно представляет две противоборствующие стороны.
Разрешить конфликт можно, отказавшись от одного из дел.

- 5) Конфликт интересов возникает, когда личные интересы юриста мешают ему объективно представлять клиента. Например, если юрист сам заинтересован в исходе дела или имеет финансовую выгоду от него. Или, если он одновременно представляет две противоборствующие стороны. Разрешить конфликт можно, отказавшись от одного из дел. (4 балла).
- 6) Конфликт интересов — ситуация, когда личные интересы юриста или его обязательства перед другими лицами могут повлиять на его объективность и способность эффективно представлять интересы клиента. Примеры: юрист представляет интересы компании, в которой он является акционером; юрист одновременно представляет интересы двух клиентов с противоположными интересами; юрист получает подарки от клиента, влияющие на его решения. Разрешить конфликт можно, отказавшись от дела, полностью раскрывая клиенту все обстоятельства и получив его согласие, или установив "китайскую стену" в крупной фирме (5 баллов).

Критерии оценивания (максимум 5 баллов):

- 1 балл: Понятие определено неточно или неполно, примеры отсутствуют.
- 2 балла: Понятие определено, приведен один пример конфликта интересов.
- 3 балла: Понятие определено точно, приведены два примера, предложен один способ разрешения конфликта.
- 4 балла: Понятие определено точно, приведены несколько примеров, описаны два способа разрешения конфликта с учетом этических норм.
- 5 баллов: Понятие определено точно и всесторонне, приведены несколько разнообразных примеров, подробно описаны несколько способов разрешения конфликта интересов с учетом этических норм и законодательства.

Критерии оценки контрольной работы:

Контрольная работа состоит из трех заданий, каждое из которых оценивается по 5-балльной шкале. Оценка за каждое задание выставляется на основе представленных выше критериев. Итоговая оценка является суммой оценок за каждое задание (из 15 возможных баллов). Перевод суммы баллов в итоговую оценку осуществляется по следующей шкале:

- 12-15 баллов: «5» (Отлично)
- 9-11 баллов: «4» (Хорошо)
- 6-8 баллов: «3» (Удовлетворительно)
- 3-5 баллов: «2» (Неудовлетворительно)
- 0-2 балла: «1» (Неудовлетворительно)

III Эссе (в формате риторической хрии) ИОУК 5.1.

Хрия как вид речи-рассуждения является классическим упражнением в риторике, позволяющим оценить достижение результатов обучения. В хрии содержится одна мысль (тезис), которую «вы или доказать должны, как справедливую, или отвергнуть, как ложную» (Н.Ф. Кошанский).

Работа выполняется письменно, затем защищается на занятии в ходе групповой работы. Письменный текст предоставляется на проверку, он обязательно должен быть оригинальным. Использование технологий ИИ допускается только с указанием на его использование и как вспомогательный инструмент, использование фактических данных требует обязательного указания на библиографические источники. Работа студента должны быть содержательно и стилистически глубже, точнее, индивидуальнее, чем сгенерированный или реферативный текст.

Объем текста должен составлять примерно 300-500 слов, при этом текст соответствует следующей структуре:

Классическая (строгая) хрия

1. Приступ (вступление). Здесь используются топосы (общие места: род - вид, определение, целое - часть и т.д.) - начало начал.
2. Причина/объяснение (мотив, побудивший Вас к созданию данной речи).
3. Доказательство справедливости вашего суждения (с нескольких точек зрения, например с материальной и с духовной).
4. Опровержение, или доказательство от противного («Если это не так, то ...»).
5. Доказательство по подобию (аналогия), т.е. сравнение или уподобление.
6. Пример (иллюстрация).
7. Ссылка на авторитет, т.е. свидетельство (подтверждение данного положения мыслью из авторитетного источника).
8. Заключение (вывод из сказанного вами).

Темы эссе

- Гений и злодейство 2 вещи несовместные.
- Корень учения горек, а плод его сладок.
- Каждый может стать хорошим оратором.
- У сильного всегда бессильный виноват.
- У лжеца дом сгорел - никто не поверил.
- Закон суров, но это закон.

Критерии оценивания эссе в формате риторической хрии (максимальный балл – 10)

Оценивание эссе, выполненного в формате риторической хрии, осуществляется по десятибалльной шкале с учетом следующих критериев. Каждый критерий оценивается по двубалльной шкале (0-1-2 балла), за исключением критерия оригинальности (см. ниже).

I. Логическая структура и аргументация (4 балла):

1. Чёткость формулировки тезиса (2 балла):

0 баллов: Тезис отсутствует или некорректно сформулирован, не соответствует жанру хрии.

1 балл: Тезис сформулирован, но нуждается в уточнении или большей ясности.

2 балла: Тезис чётко и ясно сформулирован, актуален, соответствует жанру хрии и является предметом доказательства или опровержения.

2. Качество аргументации (2 балла):

0 баллов: Аргументация отсутствует или не соответствует тезису; логические ошибки существенно снижают убедительность.

1 балл: Представлена одна линия аргументации с недостаточным количеством доказательств или с незначительными логическими неточностями.

2 балла: Представлено несколько взаимосвязанных линий аргументации, подкреплённых достаточным количеством доказательств (причины, сравнения, примеры, ссылки на авторитеты). Аргументация логически строга и убедительна.

II. Композиционная целостность (3 балла):

1. Соблюдение канонической структуры хрии (2 балла):

0 баллов: Структура хрии не выдержана, отсутствуют ключевые компоненты (приступ, причина, доказательство, опровержение, аналогия, пример, ссылка на авторитет, заключение).

1 балл: Структура хрии частично выдержана, некоторые компоненты не достаточно развернуты или отсутствуют.

2 балла: Строгое соблюдение канонической структуры хрии; все компоненты логически взаимосвязаны и составляют целостное повествование.

2. Последовательность и логика изложения (1 балл):

0 баллов: Изложение хаотично, отсутствует логическая связь между частями работы.

1 балл: Логика изложения нарушается в некоторых местах.

2 балла: Изложение логично, последовательно и чётко структурировано.

III. Языковое оформление и риторические приёмы (3 балла):

1. Использование риторических приёмов (2 балла):

0 баллов: Риторические приёмы не используются.

1 балл: Использование нескольких риторических приёмов, но без достаточной эффективности или целенаправленности.

2 балла: Умелое и целенаправленное использование разнообразных риторических приёмов (топосы, аналогии, сравнения, примеры, ссылки на авторитеты), способствующих повышению убедительности и экспрессивности текста.

2. Языковая грамотность и стиль (1 балл):

0 баллов: Наличие многочисленных грамматических, стилистических и орфографических ошибок, снижающих понятность текста.

1 балл: Наличие некоторых ошибок, не существенно влияющих на понятность текста.

2 балла: Текст написан грамотно, стиль изложения соответствует академическим стандартам, язык точный и выразительный.

IV. Оригинальность и использование ИИ (0-2 балла):

0 баллов: Текст полностью сгенерирован с помощью ИИ без указания на это или представляет собой плагиат.

1 балл: Текст содержит значительные заимствования из источников без должного оформления ссылок. Использование ИИ не указано.

2 балла: Текст оригинален, самостоятельно написан студентом. При использовании инструментов ИИ (например, для проверки грамматики или стиля), это обязательно указывается с точным указанием использованных инструментов. Использование ИИ ограничено и не затрагивает ключевые аспекты работы (тезис, аргументация, структура).

Итоговая оценка: Сумма баллов по всем критериям. Максимальный балл – 10. Снижение баллов по критерию оригинальности может привести к существенному снижению итоговой оценки.

IV Презентация “Легенды судебного красноречия” (РОБК 2.1, РОУК 5.1)

Подготовьтесь к выступлению с речью-презентацией на тему: «Легенды красноречия». В речь-презентацию включите значимые биографические события, охарактеризуйте основные труды и речи выбранного оратора. Регламент выступления на занятии 5 минут.

Подготовка и выполнение задания включает следующие этапы:

1) Каждый студент подготовит и произнесет речь перед воображаемой аудиторией, записав ее при этом на электронный носитель. Прослушайте собственную речь. Какие недостатки, затрудняющие восприятие вы смогли заметить: монотонность, излишне быстрый темп, недостаток пауз или неуместные паузы, слова-паразиты, нечеткая артикуляция, нарушение логических связей.

2) На занятии произнесите ту же речь перед аудиторией однокурсников. Удалось ли избежать ранее отмеченных ошибок? Пусть слушатели оценят манеру держаться выступающего, жесты мимику, внешний вид.

Критерии оценки

1. Содержание презентации (40 баллов)

Тема и структура (10 баллов): Четкость определения темы, наличие введения, основной части и заключения; логичность структуры выступления.

Историческая точность (10 баллов): Правильное изложение значимых биографических событий и основных трудов оратора; отсутствие фактологических ошибок.

- **Анализ и аргументация (10 баллов):** Глубина анализа выступлений и работ оратора; использование примеров и цитат для иллюстрации ключевых идей.
- **Заключение и выводы (10 баллов):** Ясность выводов и обобщений; связь с современными проблемами риторики и юриспруденции.

2. Техника речи (30 баллов)

- **Громкость и четкость голоса (10 баллов):** Громкий и разборчивый голос, который легко воспринимается слушателями.
- **Тембр и интонация (10 баллов):** Разнообразие тембра и интонационных акцентов, помогающих удерживать внимание аудитории.
- **Скорость речи и паузы (10 баллов):** Оптимальная скорость речи, отсутствие чрезмерно быстрых или медленных участков; уместные паузы для выделения важных моментов.

3. Жесты и мимика (20 баллов)

- **Жесты (10 баллов):** Использование жестов для усиления смысла сказанного; естественность и уверенность движений.
- **Мимика (10 баллов):** Выразительная мимика, соответствующая содержанию речи; поддержание зрительного контакта с аудиторией.

4. Внешний вид и манера держаться (10 баллов)

- **Одежда и внешний вид (5 баллов):** Соответствие внешнего вида случаю и теме выступления; аккуратность и опрятность.
- **Манера держаться (5 баллов):** Уверенная поза, отсутствие суевы и лишних движений; комфортное положение тела.

Итоги

Максимальное количество баллов за задание составляет 100. Оценку можно выставить следующим образом:

90–100 баллов – Отлично: выступление соответствует всем критериям, нет значительных недостатков.

80–89 баллов – Хорошо: есть небольшие недочеты, но в целом выступление качественное.

70–79 баллов – Удовлетворительно: имеются заметные ошибки, но общая картина удовлетворительна.

60–69 баллов – Посредственно: требуется значительное улучшение большинства аспектов.

Менее 60 баллов – Неудовлетворительно: серьезные проблемы с содержанием, техникой речи и презентацией.

У Деловая игра: "Виды судебных решений"

Материалы текстов исковых заявлений по учебнику: Н.В.Михалкин, С.С. Антошин "Риторика для юриста", Задание 3, с. 222

Развить риторические навыки у юристов через практическое применение различных видов судебных решений, а также улучшить их умение аргументировать и защищать свои позиции.

Участники

- Команды по 3-5 человек.
- Общее количество участников: от 15 до 30 человек.

Подготовка к игре

1. Выбор тематики: каждую команду назначают разбирать определённый вид судебного решения (например, решения по уголовным делам, гражданским делам, административным делам и т.д.).
2. Исследование материала: команды получают 30 минут для подготовки своих аргументов и защитной позиции, основываясь на изученной тематике (по учебному пособию Н.В.Михалкина, С.С. Антошина).

Правила игры

1. Презентация: После подготовительного времени команды по очереди презентуют свои судебные решения на основе предложенных исковых заявлений в формате презентации на 5-7 минут (с опорой на шаблоны судебных решений).
2. Аргументация: Участники должны аргументировать, почему именно их вид судебного решения важен и как его применение влияет на практику.
3. Вопросы и ответы: После каждой презентации другие участники и судьи могут задавать вопросы, на которые команда должна ответить.
4. Время: Общее время на каждую презентацию с вопросами — 10 минут.

Критерии оценивания (максимальная оценка 100 б)

Каждую команду оценивают по следующим критериям:

1. Содержательность (25 баллов):
 - Полнота и точность представленной информации.
 - Используемые примеры из практики.
2. Аргументация (25 баллов):
 - Логичность и стройность представленных аргументов.
 - Убедительность и эмоциональная окраска защиты позиции.
3. Структура презентации (20 баллов):
 - Четкость и логичность структуры.
 - Наличие вступления, основной части и заключения.
4. Командная работа (15 баллов): взаимная оценка студентами подгруппы
 - Слаженность работы команды.
 - Равноправие участников в выступлении.
5. Ответы на вопросы (15 баллов): оценивает преподаватель
 - Умение корректно и убедительно отвечать на заданные вопросы.
 - Степень вовлеченности в обсуждение.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Зачет в пятом семестре проводится в устной форме. Включает 2 теоретических вопроса, которые проверяют РОУК 5.1 (1-ый вопрос), – РОБК 2.1 (2-ой вопрос) и практическое задание (на примере предложений, высказываний) – проверяет РОУК 5.2, РОБК 2.2.

Примерный перечень теоретических вопросов:

1. Группа 1: ИОБК 2.1 - Знает основы и принципы профессиональной этики в соответствующей области профессиональной деятельности

1. Предмет и задачи риторики. Связь риторики с другими филологическими дисциплинами. Общая и частная риторики.
2. Этапы развития риторики. Античная риторика (общий обзор).
3. Античная риторика. Деятельность одного из античных ораторов (по выбору).
4. Риторика средних веков и Нового времени (общая характеристика).
5. Риторика XX – XXI века. Общая характеристика и основные направления развития.
6. Основные свойства личности оратора. Этические и речевые требования к профессиональному оратору.
7. Закон диалогичности. Учет фактора адресата в публичной речи.
8. Топосы: определение, целое - части, род - вид, свойства - качества - характеристика.
9. Логичность и точность речи. Теория аргументации. Допустимые приёмы аргументации и судебного красноречия.
10. Прения в судебном красноречии. Искусство спора (типы и правила).

Группа 2: ИОБК 2.2 - Умеет проектировать решение профессиональных задач с учетом принципов профессиональной этики

1. Основные понятия речевой деятельности. Речевая деятельность юриста.
2. Риторический канон. Этапы подготовки речи (по Цицерону).
3. Законы современной общей риторики (общая характеристика).
4. Публичное выступление. Инвенция (докоммуникативный этап, общий обзор).
5. Композиция речи. Особенности и типы вступления.
6. Композиция речи. Особенности и типы заключения.
7. Меморио и акцио как этапы подготовки речи (общая характеристика).
8. Основные способы изложения информации. Топосы: сравнение, противоположность (антитеза), имя, причина - следствие, условие, уступка, время, место, пример, свидетельство (общий обзор).
9. Логос в риторике. Цели и типы аргументации.
10. Теория аргументации. Недопустимые приемы аргументации и судебного красноречия.
11. Воздействующая речь. Изобразительно-выразительные средства. Тропы.
12. Выразительность, богатство речи. Изобразительно-выразительные средства. Фигуры речи. Классификация фигур.
13. Невербальные средства коммуникации. Жесты. Мимика. Голос.
14. Модель коммуникации (общая характеристика основных компонентов).
15. Правила публичного выступления (10-12 из рекомендованных источников по курсу).

Практическое задание (на примере предложений, высказываний) – проверяет ИОУК 5.2, ИОБК 2.2.

Задание 1. Докажите данные высказывания римского философа Сенеки Младшего с помощью топоса *уступление*.

Образец. Без товарища никакое счастье не радуется.

1. Без товарища никакое счастье не радуется, хотя всякому человеку желательно находить счастье и покой также наедине с самим собой, собственной совестью и в беседе с Богом. Но мой товарищ – это мое второе «я» и т.д.

2. Власть над собой – самая высшая власть.

3. Высшее богатство – отсутствие прихотей.

Задание 2. Докажите данные высказывания римского философа Сенеки Младшего с помощью топоса *уступление*.

1. Кто хорошо сжился с бедностью, тот богат.
2. Жизнь – единственное благо.
3. Доблесть жаждет опасности.

Задание 3. Задание: Представьте, что Вы один из таких известных ораторов-юристов. Письменно сформулируйте свой тезис: “Какие качества речи особенно ценны для судебного красноречия?”

Задание 4. Составьте высказывания на основе топосов время и место. Примеры:

1. Путешествия – лучшая наука для познания мира и человека.
2. Слово бьет иногда насмерть (А.С.Грин).

Задание 5. Проведите стилистическую правку предложений. Исправьте речевые и этические ошибки.

- "Этот подлец, сфальсифицировав документы, получил незаконное преимущество."
- "Истец совершенно не правомерно требует возмещения ущерба, потому что он сам виноват в этой ситуации."
- "Адвокат противника просто бредит, представляя совершенно абсурдные доводы."

Ключ:

- "Этот человек, сфальсифицировав документы, получил незаконное преимущество."
- "Истец не правомерно требует возмещения ущерба, так как сам виноват в этой ситуации."
- "Адвокат противника представляет неубедительные доводы, которые не имеют доказательной основы."

Задание 6. Проведите стилистическую правку предложений. Исправьте речевые и этические ошибки.

- "В связи с наличием у подсудимого отягчающих обстоятельств, я предлагаю назначить ему максимальное наказание."
- "Эта девица попыталась обмануть суд, но мы всё разоблачили."

- "Ответчик ведёт себя как полный дурак, отрицая свою вину."

Ключ:

- "Этот человек, сфальсифицировав документы, получил незаконное преимущество."
- "Истец не правомерно требует возмещения ущерба, так как сам виноват в этой ситуации."
- "Адвокат противника представляет неубедительные доводы, которые не имеют доказательной основы."

Критерии оценки практических заданий зачета:

РОУК 5.1: Знание правил и норм коммуникации

Задание 7.

Проведите стилистическую правку предложений. Исправьте речевые и этические ошибки.

- "Мы уверены, что наш клиент неоднозначно докажет свою невиновность."
- "По моему мнению, судья сделал неправильный вывод, не учитывая важные факторы."
- "Этот человек поступил нечестно и заслуживает сурового наказания."

Ключ:

- "Мы уверены, что наш клиент докажет свою невиновность."
- "По моему мнению, судья сделал неправильный вывод, не учитывая важные факторы."
- "Этот человек поступил нечестно и заслуживает наказания согласно закону."

Критерии оценки практических заданий (ИОУК 5.1 и 5.2) в формате "зачтено"/"незачтено"

Зачтено, если:

- Задания выполнены в соответствии с инструкциями.
- Использованы правильные риторические приемы и топосы.
- Аргументация логична и последовательна.
- Текст написан без существенных ошибок.
- Соблюдены нормы профессиональной этики.

Незачтено, если:

- Задания выполнены с нарушениями инструкций.
- Риторические приемы и топосы использованы неправильно.
- Аргументация слабая или отсутствует.
- Текст содержит множество ошибок.
- Нарушены нормы профессиональной этики.

В процессе выставления оценки за устное выступление / презентацию принимаются во внимание критерии, представленные в таблице, а также учитываются:

- знание различных средств и способов организации и построения связного текста (структура и содержание информационного выступления);
- владение тактиками и приемами успешного решения коммуникативных задач, в соответствии с формируемыми компетенциями;
- умение создавать логичное и связное сообщение в сфере учебной и профессиональной деятельности с использованием различных риторических приемов.

При оценке устного ответа на теоретические вопросы (2) принимаются во внимание следующие критерии:

- знание ключевых понятий истории и теории риторики;
- знание языковых средств разных уровней для выражения различных типов

информации; – умение адекватно репрезентировать результаты освоения теоретических знаний и практических навыков эффективного речевого общения; – владение навыками порождения устных и письменных текстов, различных типов речи.

На зачете студент должен ответить на теоретические вопросы и представить выполненное практическое задание. Требование к содержанию ответа – дать краткий, но обоснованный с позиций дисциплины, четкий ответ на поставленный вопрос. Необходимо иллюстрировать теоретические положения собственными наблюдениями / примерами в том числе из материалов практических занятий и презентаций. Итоговая оценка («зачтено») определяется как сумма оценок, полученных за ответ на каждый вопрос.

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Тест проверки остаточных знаний.

1. Определите предложение, где использована антитеза:

- А) Он пал и уронил, но он умел встать и поднять свою жертву.
- В) Он, несмотря на плохое самочувствие, сумел встать на ноги.
- С) Он уронил себя в глазах коллег

Ответ:А

2. Основная задача любого публичного выступления:

- А) привлечение внимания аудитории к теме выступления.
- В) убеждение аудитории в значимости и правильности высказываемого.
- С) "украшение» мысли.

Ответ:В

3. Изобретение мысли, разработка общей концепции, идеи текста

- А) инвенция
- В) диспозиция
- С) элокуция

Ответ:А

4. Судебное красноречие отличается

- А) предельной объективностью и оценочностью
- В) умеренным или строгим стилем речи
- С) освещением актуальных социально-политических событий

Ответ:В

5. Ораторов, для которых основным средством риторического искусства стало эмоциональное воздействие на аудиторию, называют:

- А) эмоционально-интуитивный
- В) эмоционально воздействующий
- С) сократический

Ответ:А

6. Какой из четырех законов риторики отвечает за логичность и последовательность речи?

- А) закон эмоциональности
- В) закон гармонизирующего диалога
- С) закон удовольствия

D) закон продвижения и ориентации адресата

Ответ:D

7. Уместная речь обладает следующими признаками:

A) точный выбор языковых средств, соответствующих официальной обстановке и положению выступающего.

B) соответствие языковых средств обстановке.

C) соответствие языковых средств положению выступающего

Ответ:A

8. Прием, с помощью которого участники спора хотят облегчить его для себя или затруднить для оппонента, называется

A) уловкой

B) способом

C) методом

Ответ:A

9. Какой ораторский прием использует Д.С. Лихачев в приведенном отрывке? Школьником я был на Севере у поморов. Они поразили меня своей интеллигентностью, особой народной культурой, культурой народного языка, особой рукописной грамотностью (старообрядцы), этикетом приема гостей, этикетом еды, культурной работы, деликатностью и пр., и пр.

A) апелляция к личному опыту

B) прогнозирование

C) драматизация

D) экспрессия

Ответ:A

10. К риторическим фигурам относятся:

A) сравнение, антитеза и градация.

B) сравнение и градация.

C) антитеза и градация.

Ответ:A

11. Определите предложение, где использовано сравнение:

A) Комок грязи полетел в спокойно идущего человека.

B) Сплетня ранит больно, отнимает здоровье, уносит годы жизни.

C) Сплетня как комок грязи, брошенный в человека: комок высохнет и отвалится - пятно останется.

Ответ:C

12. К средствам эмоционального воздействия относятся:

A) тропы, риторические фигуры, стилистические и риторические приемы.

B) тропы, риторические фигуры.

C) стилистические и риторические приемы.

Ответ:A

13. К особенностям судебной речи относится:

A) оценочно-правовой характер.

B) отсутствие полемики.

C) субъективность.

Ответ:A

14. К особенностям судебной речи не относится:

- А) правдивость.
- В) полемичность.
- С) наличие одного адресата.

Ответ:С

15. К особенностям судебной речи не относится:

- А) правдивость.
- В) полемичность.
- С) наличие одного адресата.

Ответ:С

16. Оратор должен дать ответы на вопросы: кто? что? где? когда? с какой целью? каким способом? с кем? в ходе

- А) изложения фактических обстоятельств дела
- В) анализа и оценки собранных по делу доказательств
- С) характеристики личности подсудимого и потерпевшего

Ответ:А

17. Тяжелее всего выступать перед ...

- А) молодежной аудиторией
- В) профессиональной аудиторией
- С) неоднородной аудиторией

Ответ:С

18. Точность достигается использованием

- А) готовых стандартных выражений, «юридических формул», клише
- В) «сорных слов»
- С) «заполнителей пауз»

Ответ:А

19. Какое словосочетание не должно присутствовать в чистой речи?

- А) «из хулиганских повреждений»
- В) «поехала крыша»
- С) «тяжкие телесные повреждения»

Ответ:В

20. Юрист в зале судебного заседания с точки зрения этических условий деятельности находится

- А) в центре коллизий права и морали.
- В) в центре скандальных историй.
- С) между родственниками потерпевших и обвиняемых.

Ответ:А

Критерии оценки: тест считается пройденным при верных более 50% ответов.

Теоретические вопросы:

1. Предмет и задачи риторики. Связь риторики с другими дисциплинами. Общая и частная (судебная) риторики.
2. Этапы развития риторики. Античная риторика. Деятельность одного из античных ораторов (по выбору).
3. Риторика средних веков и Нового времени (общая характеристика).

4. Риторика XX – XXI века. Общая характеристика и основные направления развития.
 5. Основные понятия речевой деятельности. Речевая деятельность юриста.
 6. Основные свойства личности оратора. Этические и речевые требования к профессиональному оратору.
 7. Риторический канон. Этапы подготовки речи (по Цицерону).
 8. Законы современной общей риторики (общая характеристика).
 9. Закон диалогичности. Учет фактора адресата в публичной речи.
 10. Публичное выступление. Инвенция (докоммуникативный этап, общий обзор).
 11. Композиция речи. Особенности и типы вступления и заключения
 12. Меморио и акцио как этапы подготовки речи (общая характеристика).
 13. Основные способы изложения информации. Топосы: определение, целое - части, род - вид, свойства - качества - характеристика, сравнение, противоположность (антитеза), имя, причина - следствие, условие, уступка, время, место, пример, свидетельство (общий обзор, принципы использования).
 14. Логос в риторике. Цели и типы аргументации.
 15. Логичность и точность речи. Теория аргументации. Допустимые и недопустимые приёмы аргументации и судебного красноречия.
 16. Воздействующая речь. Изобразительно-выразительные средства. Тропы.
 17. Выразительность, богатство речи. Изобразительно-выразительные средства. Фигуры речи.
 18. Невербальные средства коммуникации. Жесты. Мимика. Голос.
 19. Прения в судебном красноречии. Искусство спора (типы и правила).
 20. Модель коммуникации (общая характеристика основных компонентов).
- Критерии оценки остаточных знаний в формате "зачтено"/"незачтено"**

РОУК 5.1 проверяет знание правил и норм коммуникации по следующим критериям:

1. Знание правил и норм общения
 - Зачтено — студент демонстрирует отличное знание правил и норм коммуникации, успешно применяет их в различных ситуациях.
 - Незачтено — студент показывает слабое или недостаточное знание правил и норм, допускает частые ошибки в применении.
2. Методы аргументации и убеждения
 - Зачтено — студент успешно использует разнообразные методы аргументации и адаптирует их к аудитории.
 - Незачтено — студент показывает ограниченное использование методов аргументации или неэффективные подходы.
3. Анализ коммуникации
 - Зачтено — студент проводит хороший анализ своих коммуникативных ошибок и делает выводы для улучшения.
 - Незачтено — студент не анализирует свои ошибки, имеет трудности в их распознавании.

РОУК 5.2 предполагает умение вести дискуссию и учитывать мультикультурность и оценивается по следующим критериям:

1. Умение вести дискуссию
 - Зачтено — студент ведет аргументированную и логичную дискуссию, активно поддерживает диалог.
 - Незачтено — студент не способен вести дискуссию, аргументы неясны или

неубедительны.

2. Учет исторической обусловленности и особенностей межкультурной коммуникации

- Зачтено — студент хорошо учитывает культурные различия и разнообразие мнений в дискуссии.

- Незачтено — студент игнорирует культурные аспекты и демонстрирует односторонний подход.

3. Коммуникативные навыки

- Зачтено — студент ясно излагает свои мысли и проявляет чувствительность к аудитории.

- Незачтено — студент имеет недостаточную ясность в изложении и низкую чувствительность к аудитории.

Общая оценка

Определяется на основе взаимосвязи зачетов и незачетов по каждому критерию. Если получено больше зачетов, задание считается выполненным. Если есть незачеты, студент должен уточнить и доработать свои навыки и требуется улучшить результаты обучения на повторном прохождении аттестации.

Информация о разработчиках

Долганина Анна Алексеевна, кандидат филологических наук, кафедра русского языка, доцент.