

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт образования ТГУ

УТВЕРЖДЕНО:
Директор института,
Руководитель ОПОП

 Е.А. Суханова

«12» сентября 2024 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Философия образования

по направлению подготовки

44.03.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) подготовки:

Образование в новой социокультурной и цифровой реальности

Форма обучения

Очная

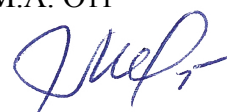
Квалификация

Бакалавр

Год приема

2022

СОГЛАСОВАНО:
Председатель УМК
М.А. Отт



1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ПК-6. Способен анализировать и интерпретировать результаты научных исследований в целях профессиональной деятельности

ОПК-8. Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИОПК-8.2 Планирует организацию педагогической деятельности с учетом характера специальных научных знаний

ИОПК-8.3 Реализует профессиональную деятельность в соответствии со специальными научными знаниями

ИПК-3.1 Детализирует технологию сбора социологической информации применительно к условиям качественных методов исследования

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Текущий контроль по дисциплине проводится путем контроля посещаемости (не менее 50% в семестр), проведения опросов, участия в практикумах, выполнения практических заданий и фиксируется в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр.

Элементы текущего контроля:

- устный или письменный ответ на вопросы семинарских занятий;
- устное выступление или рефлексивное эссе на тему «Философские основания моей практики\исследования»
- итоговые дебаты;

Семинарские занятия.

Семинарские занятия проходят в формате «проблемного семинара» и «семинар-обсуждение». В рамках «проблемного семинара» студенты обсуждают проблемы, заявляют позиции, аргументируют свою точку зрения, касательно предложенной темы, а не транслируют содержание прочитанной литературы. В конце занятия студенты в группах обсуждают вопрос «что из обсуждаемых концептов может быть применимо для создания университета будущего». По итогам занятия составляется резюме дискуссии, которое выкладывается в общее онлайн пространство.

Формат семинар-обсуждение предполагает работу не с текстами классиков или современных исследователей, а с материалами исследований и практик самих студентов.

Цель задания:

Проверка навыков работы с научными источниками: чтение научных текстов, формулирования тезиса, аргументов, выводов; Проверка способности студентов применять специальные философские знания для планирования и осуществления профессиональной деятельности.

Код занятия	Наименование разделов и тем и их содержание	Вопросы к семинарским занятиям	Код (ы) результата(ов) обучения
-------------	---	--------------------------------	---------------------------------

1.2	Проблемный семинар «Античная и современная Пайдейя»	1) Философия античной Пайдейя – в чем специфика греческой антропологии? 2) Современная антропология в образовании, какие антропологические дефициты мы наблюдаем сегодня? 3) Чем похожа и чем отличается античная и современная Пайдейя? 4) Как может выглядеть современная Пайдейя классического университета?	ИОПК-8.2
1.3	Проблемный семинар «Просвещение в истории мысли человечества – польза и вред»	1) Феномен просвещения, основные положения немецкого, британского и французского просвещения? 2) В чем кризис просвещенческого проекта по версии М. Шелера и что с этим делать? 3) Как может выглядеть современное просвещение в классическом университете?	ИОПК-8.2
1.4	Проблемный семинар «Образование XX века – между модерном и постмодерном»	1) Что такое модерн и постмодерн, каково влияние этих философских конструктов на образование? 2) Производство знания и социальная практика, что нового для образования произошло в XX веке? 3)	ИОПК-8.2
1.5	Проблемный семинар «Принципы устройства университета: от Средневекового до Экологического университета»	1) Каковы принципы устройства классического европейского университета 2) Каковы принципы устройства гумбольдтовского университета? 3) В чем специфика Экологического университета по Р. Барнетту 4) Что должен сделать современный классический университет, что бы стать «экологическим университетом»?	ИОПК-8.2
1.6	Проблемный семинар «Индивидуализация в образовании само vs не само»	1) История само образования – откуда пошло и каким видится сегодня? 2) История не само образования – откуда пошло и каким видится сегодня? 3) Как найти баланс между само и не само в рамках современной системы образования?	ИОПК-8.2
2.2	Проблемный семинар «Классика, неклассика, постнеклассика»	1) В чем специфика классической научной парадигмы и какую систему образования она создает? 2) В чем специфика неклассической научной парадигмы и какую систему образования она создает?	ИОПК-8.2

		<p>3) В чем специфика постнеклассической научной парадигмы и какую систему образования она создает?</p> <p>4) Можем ли мы найти элементы всех трех систем в реально существующих университетах, почему на ваш взгляд так получается?</p>	
2.3	Проблемный семинар «Проблема экосистемного дискурса в современной философии»	<p>1) Экофилософия как защита окружающей среды и экофилософия как социокультурное движение, в чем сходства и различия?</p> <p>2) Идея экологического для образования модный тренд или следующий этап эволюции университета?</p> <p>3) 7 принципов экологического университета Р. Барнета, как могут быть реализованы на практике?</p>	ИОПК-8.2
2.4	Проблемный семинар «Отношение к развитию в истории мысли человечества: прогресс, регресс, стагнация»	<p>1) Специфика практической этики античности, ради чего стоит жить и действовать?</p> <p>2) Прогресс как категория мышления – в чем различия средневекового и нововременного прогресса?</p> <p>3) Современное отношение к прогрессу, почему это понятие стало проблемным?</p> <p>4) Нужно ли «преподавать» практическую этику в современном образовании и если да, то каким образом может она быть встроена в образовательный процесс?</p>	ИОПК-8.2
3.1	Проблемный семинар «Современные тренды в образовании – философское осмысление»	<p>1) Какие тренды в образовании выделяют ключевые академические и не академические источники?</p> <p>2) Можно ли стратифицировать эти тренды по степени важности, длительности, сложности?</p> <p>3) Как на эти тренды должна реагировать система образования?</p>	ИПК-3.1
3.2	Проблемный семинар «Модели образования – философская перспектива»	<p>1) Если бы вам предложили построить идеальный университет, то как бы он выглядел, какие бы модели образования вы бы выбрали и почему?</p>	ИОПК-8.2 ИОПК-8.3

Критерии оценивания:

0 – пропуск семинарского занятия; 1 – посещение семинарского занятия, 2 – активная работа (релевантные ответы на вопросы к семинарскому занятию), 3 – активная работа (продуктивная рефлексия материала семинарского занятия в контексте вопроса

«что из обсуждаемых концептов может быть применимо для создания университета будущего»).

Устное выступление или рефлексивное эссе на тему «Философские основания моей практики\исследования» (ИОПК-8.2 ИОПК-8.3).

Студентам предлагается подготовить краткое устное (10 мин) сообщение или мини эссе (2-3 тыс. символов) на тему «Философские основания мое практики\исследования».

Цель задания:

Отрефлексировать в письменной или устной форме индивидуальный опыт педагогической практики\исследования из фокуса поиска философских оснований деятельности. Какие из пройденных философских концептов оказали влияние на концепт и характер практики, методологию и тематику исследования?

Критерии оценивания:

Задание оценивается в формате «зачет» – выступление состоялось, рефлексия над индивидуальным опытом может быть признана релевантной, вопросы от аудитории или преподавателя получили ответ; «незачет» – выступление не состоялось или содержание выступления не содержало рефлексии над философскими основаниями индивидуальной педагогической практики или исследования.

Итоговые дебаты (ИПК-3.1 ИОПК-8.2).

Дебаты проводятся в формате «Дебаты Карла Поппера»

Регламент: 2 минуты выступление спикеров, 1 минута вопросы, до 5 минут суммарно таймауты у каждой команды.

Команды состоят из 3-4 участников.

КУ (команда утверждения)	Тема	КО (команда отрицания)
У1 (1 спикер команды утверждения) - дает определение темы - вводит критерий: выделяет возможные аспекты рассмотрения темы - показывает актуальность темы - дает определение понятий - представляет аргументы: Аргумент 1 Пример Аргумент 2 Пример Аргумент 3 Пример		О1 (1 спикер команды отрицания) - формулирует тезис отрицания - принимает предложенный критерий или выделяет другие аспекты рассмотрения темы - принимает определение понятий, введенные КУ или корректирует их - опровергает контраргументами аргументы команды утверждения: Контраргумент 1 Контраргумент 2 Контраргумент 3 - представляет аргументы, обосновывающие собственную позицию: Аргумент 1 Пример Аргумент 2 Пример Аргумент 3 Пример
Возможные вопросы к О1 (1 спикеру КО):		Возможные вопросы к У1 (1 спикеру КУ):
У2 (2 спикер команды утверждения) - опровергает контраргументами аргументы команды отрицания: Контраргумент 1		О2 (2 спикер команды отрицания) - продолжает опровергать контраргументами аргументы команды утверждения: Контраргумент 1

Контраргумент 2 Контраргумент 3 - развивает аргументы, представленные 1 спикером, вводит новые доказательства: Поддержка 1 Поддержка 2 Поддержка 3 Пример 1 Пример 2 Пример 3		Контраргумент 2 Контраргумент 3 - развивает аргументы, представленные 1 спикером, вводит новые доказательства: Поддержка 1 Поддержка 2 Поддержка 3 Пример 1 Пример 2 Пример 3
Возможные вопросы к О2 (2 спикеру команды отрицания)		Возможные вопросы к У2 (2 спикеру команды утверждения)
УЗ (3 спикер команды утверждения) - сравнивает аргументы и контраргументы сторон, выделяет области столкновения позиций - делает вывод, почему аргументы и контраргументы утверждения более убедительны		ОЗ (3 спикер команды отрицания) - сравнивает аргументы и контраргументы сторон, выделяет области столкновения позиций - делает вывод, почему аргументы и контраргументы отрицания более убедительны

Ежегодная тема дебатов утверждается отдельно по согласованию с учебным офисом.

Возможные варианты тем дебатов:

- 1) Качественное образование возможно только в условиях стандартизации и унификации.
- 2) В федеральный закон об образовании нужно внести положение X.
- 3) Успешной частной школе нужно выбрать X образовательную технологию как основу образовательного процесса.
- 4) Проект университета X более успешен, чем проект университета Y.

Цель задания:

Проверка остаточных знаний курса критическое мышление и письмо (1 семестр);
 Проверка способности студентов применять специальные профессиональные знания в реальных коммуникативных ситуациях.

Критерии оценивания:

Посещение дебатов – 2 балла, Участие в дебатах (при условии подготовленного кейса) – дополнительные 6 баллов. Победа в дебатах – дополнительные 4 балла.

Победитель выявляется на основании судейского протокола Приложение 1.

Формат «Дебаты Карла Поппера» обязательно предполагает письменную подготовку дебатного кейса, который включает в себя речи 1 и 2 спикеров, а так же потенциальный список вопросов противоположной команде. Поскольку сторона (утверждение или отрицание) определяется непосредственно перед игрой, команды обязательно готовят кейс, как за «утверждение», так и за «отрицание».

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Промежуточная аттестация по дисциплине проходит на основании текущего контроля по дисциплине: посещение, работа на семинарских занятиях и в формате дебатов.

Итоговая аттестация по курсу осуществляется в формате балльно-рейтинговой системы (БРС).

Виды работ	Возможное число в семестре	К-во баллов за единицу	Min-Max к-во баллов за семестр
Посещение лекций	2	0 пропуск 3 посещение	0 – 6
Посещение и работа на семинарах	11	0 пропуск 1 посещение 2-3 активная работа	0 – 33
Представление оснований своей практики\ исследования	1	0 пропуск 5 выступление	0 – 5
Итоговые дебаты	1	2 посещение 6 выступление 4 победа в дебатах	0 – 12

Итого:

Максимальная сумма баллов: 56	
Оценка: Неудовлетворительно	<60% – < 33 балла
Оценка: Удовлетворительно	60% – 33 балла
Оценка: Хорошо	80% – 44 балла
Оценка: Отлично	90% – 50 баллов

В случае если студент не согласен с оценкой БРС или по итогам семестра имеет оценку «неудовлетворительно», то он может претендовать на сдачу экзамена устно. Экзамен в пятом семестре проводится в формате собеседования по билетам. Экзаменационный билет состоит из двух вопросов. Продолжительность экзамена 1,5 часа.

Экзаменационные вопросы:

- 1) Античная Пайдейя – содержание понятия, значение для мировой культуры и образования.
- 2) Христианская Пайдейя – причины возникновения, специфика и образовательные следствия.
- 3) Современная Пайдейя – какой смысл сегодня вкладывается в это понятие.
- 4) Свободные искусства – роль в истории образования
- 5) Понятие «просвещение» – общая характеристика
- 6) Английское просвещение (Дж. Локк, Ф. Бэкон)
- 7) Французское просвещение (Ж-Ж. Руссо, Вольтер, Ш. Монтескье, Д. Дидро).
- 8) Немецкое просвещение (И. Кант, Г. Э. Лессинг, И. Г. Гердер).

- 9) Философская антропология М. Шелера и ее роль в образовании.
- 10) Образование как дисциплинарная практика (М. Фуко).
- 11) От коммуникативного действия – к образовательно-коммуникативному действию (Ю. Хабермас).
- 12) Экофилософский дискурс и его роль в образовании (Ж. Делез Ф. Гваттари, А. Нэсс и другие).
- 13) Экологический университет Р. Барнета – предпосылки, специфика, перспективы.
- 14) Классика, неклассика, постнеклассика – значение этих этапов развития науки для образования (В. С. Степин, М. К. Мамардашвили и другие).
- 15) Специфика понятия о времени и отношение к развитию – влияние на ценности образования.
- 16) Проблематика индивидуализации в образовании – само и не само образование.
- 17) Философские основания современных моделей высшего образования (профшкола, широкий бакалавриат, свободные искусства (Liberal arts)).
- 18) Современные тренды в образовании (проблема трансгуманизма, виртуальность, искусственный интеллект и т.д.) – философская перспектива.

Общие правила проведения экзамена:

1. Подготовка: Студенты не имеют право пользоваться собственными конспектами, материалами лекций, или иными источниками информации, в том числе с использованием сети интернет и генеративных языковых моделей.
2. Устная часть: Студент отвечает на теоретический вопрос устно перед преподавателем.
3. Оценка: Общая оценка складывается из оценок за обе части экзаменационного билета (выбирается среднее значение с округлением вверх).
4. В спорном случае студенту может быть задан дополнительный вопрос.

К экзамену допускаются студенты, посетившие более 50% очных занятий.

Критерии оценивания каждого вопроса

Оцениваются теоретические знания об основных философских концептах философии образования; проверяется знание специальной терминологии и понятий; ключевой элемент оценивания – умение выстраивать самостоятельные рассуждения в области философии образования с использованием специальных знаний и ссылками на изученную научную литературу.

Оценка	Описание
Отлично	Студент демонстрирует умение вести рассуждение на предложенную тему, заявляет релевантный тезис и может привести в его подтверждение релевантную аргументативную стратегию. Фактологические ошибки отсутствуют. Присутствуют ссылки на научную литературу.
Хорошо	Студент демонстрирует умение вести рассуждение на предложенную тему, заявляет релевантный тезис и может привести в его подтверждение релевантную аргументативную стратегию с незначительными логическими ошибками.

	Незначительные фактологические ошибки. Ссылки на научную литературу содержат неточности.
Удовлетворительно	Студент демонстрирует умение вести рассуждение на предложенную тему с оговорками: заявляет не релевантный тезис либо аргументативная стратегия содержит логические\фактологические ошибки и неточности. Ссылки на научную литературу приводятся, но не релевантны.
Неудовлетворительно	Студент не способен вести рассуждение на предложенную тему: заявляет не релевантный тезис, аргументы либо отсутствуют, либо не релевантны. Значительные логические и фактологические ошибки. Ссылки на научную литературу отсутствуют.

В случае если студент отсутствовал\не выступал на семинаре, посвященного обсуждению оснований его педагогической практики\исследования (пункт 3.4 плана семинарских занятий), то он также в свободной форме должен показать рациональные основания любой образовательной практики, которую он осуществлял в рамках практики или исследовал в рамках курсовой работы (НИРС).

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Тест

1. Назовите основные концепты философии образования, отраженные в образовательной политике РФ (несколько вариантов ответа) ИОПК-8.3
 - а) индивидуализация
 - б) философия русского космизма
 - в) концепция античной Пайдейи
 - г) деятельностный подход
 - д) экофилософский подход
 - е) коммуникативная теория
2. Какие ключевые тренды, влияющие на образование формируют образовательную политику в РФ) (несколько вариантов ответа): ИОПК-8.3 ИПК-3.1
 - а) Повсеместное внедрение ИИ
 - б) Снижение демографического потенциала и старение населения.
 - в) Вызовы культурно-нравственным ценностям и национальной идентичности со стороны недружественных государств
 - г) Дефицит представителей рабочих специальностей на рынке труда
3. Как буквально перевести понятие Пайдейя (один вариант ответа): ИОПК-8.3
 - а) Пещера
 - б) Образование
 - в) Восхождение
 - г) Истина
4. Кого из этих мыслителей можно отнести к теме «Просвещение» ИОПК-8.3 (несколько вариантов ответа):
 - а) М. Фуко
 - б) Дж. Локк
 - в) Р. Барнетт
 - г) Ж.Ж. Руссо

- д) И. Кант
 - е) Микеланджело Буонарроти
 - ж) В. С. Степин
5. Какие из предложенных принципов не относятся к 7 экологическим принципам университета Р. Барнетта (ИОПК-8.2) (несколько вариантов ответа):
- а) Принцип бесстрашия
 - б) Принцип гармонии
 - в) Принцип истинности
 - г) Принцип благополучия
 - д) Принцип умозрительности
 - е) Принцип согласованности
6. Какие модели образовательных программ на сегодняшний день реализуются в российских университетах ИОПК-8.3 (несколько вариантов ответа):
- а) Профессиональная школа
 - б) Исследовательский бакалавриат\БВО
 - в) Широкий бакалавриат\БВО
 - г) Liberal Arts
 - д) Мастерская
 - е) Междисциплинарные ядерные программы

Ключи: 1 а) д); 2 а) б) в) г); 3 в); 4 б) г) д); 5 б) в) е); 6 а) б) в) д) е).

Открытые вопросы:

1. Назовите один наиболее важный тренд в образовании последних 10 лет, определяете связанную с ним проблему и предложите меры по реагированию для национальной системы образования ИОПК-8.2.

Ответ: (пример) Ключевым трендом развития образования за последнее время является внедрение искусственного интеллекта, проблема заключается в неготовности профессорского-преподавательского состава к работе с такого рода объектами, необходимо создать национальную систему повышения квалификации и сделать прохождения курсов по ИИ обязательными при заключении контракта (по аналогии с допусками по инклюзии и первой помощи).

2. Назовите основные формы знания в рамках философской антропологии М. Шелера и коротко охарактеризуйте их ИОПК-8.2.

Ответ: Инструментальное знание – знание о том, как подчинять природу, Образовательное знание – знание о том, как человеку отразить в своем микрокосме макрокосм, Спасительное знание – знание о том, что лежит за пределами вещественного мира\геологическое знание.

3. Охарактеризуйте классическую, неклассическую и постнеклассическую парадигму научного знания ИОПК-8.2.

Ответ: Классическая парадигма – абсолютная истина существует; вещественный мир дан нам «таким, какой он есть» в своей подлинности; мир рационален\устроен соразмерно объективным законам природы. Неклассическая парадигма – мир относителен позиции и измерительным устройствам наблюдателя; проблематизация концепции абсолютной истины; широкое распространение вероятностных моделей и статистических методов.

Постнеклассическая парадигма – знание относительно не только положению наблюдателя в пространстве и времени, но и культурно-личностным характеристикам самого наблюдателя. Объект исследования конструируется, а не изначально задан.

4. Назовите основные критерии, которые характеризуют классический гумбольдтовский университет ИОПК-8.2.

Ответ: Автономность, Элитарность, Фундаментальность, Гуманитарность.

5. Какую образовательную модель\шаблон стоит выбрать, если перед вами как РОПа стоит задача по ускоренному обучению кадров под существующий рынок труда ИОПК-8.3.

Ответ: Профессиональная школа.

Информация о разработчиках

Плюснин Лев Витальевич, к. филос. н., заведующий учебно-научной лабораторией философии образования Института образования ТГУ; старший преподаватель кафедры онтологии, теории познания и социальной философии ФсФ ТГУ.

СУДЕЙСКИЙ ПРОТОКОЛ

Судья _____ Место проведения _____

Тема	Состав утверждающей стороны:				Состав отрицающей стороны:					
Дата:	Содержание	Структура	Способ	<i>Всего</i>	Спикер	Содержание	Структура	Способ	<i>Всего</i>	
У1					О1					
У2					О2					
У3					О3					
Итого:	–	–	–		Итого:	–	–	–		
Лучший спикер (фамилия)					Лучший спикер (фамилия)					
Команда-победитель										
Критерии				Можно снимать	У1	О1	У2	О2	У3	О3
1. Содержание										
Определения				до 2 баллов						
Тезисы и аргументы: - отношение к теме				до 2 баллов						
- разнообразие				до 2 баллов						
- глубина				до 2 баллов						
- доказательность				до 2 баллов						
Фактические ошибки				до 2 баллов						
Работа с вопросами				до 2 баллов						
<i>Особое мнение (может добавляться после вычетов)</i>				+ 1 балл						
2. Структура										
Соответствие роли спикера				до 2 баллов						
Логика построения речи				до 2 баллов						
Структурированность выступления				до 2 баллов						
Соблюдение регламента				1 балл						
<i>Особое мнение (может добавляться после вычетов)</i>				+ 1 балл						
3. Способ										
Культура речи				до 2 баллов						
Культура поведения				до 2 баллов						
Корректность				до 2 баллов						
<i>Особое мнение (может добавляться после вычетов)</i>				+ 1 балл						

* Судейский протокол предусматривает оценивание речи спикера на основании трех критериев (трех «С»): содержания, структуры и способа. По каждому из этих критериев устанавливается максимальное количество баллов (с учетом баллов по критерию «особое мнение»): за содержание – 15, за структуру – 8, за способ – 7.

** Протокол построен таким образом, что судья, оценивая речь спикера, снимает за каждую замеченную ошибку некоторое количество баллов из максимально возможных.