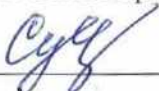


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Философский факультет

УТВЕРЖДАЮ:
Декан Философского факультета

 Е. В. Сухушина

«04» июля 2022 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Стратегии командообразования

по направлению подготовки

47.04.01 Философия


Направленность (профиль) подготовки:
«Философия и методология науки и техники»


Форма обучения
Очная

Квалификация
Магистр

Год приема
2022

Код дисциплины в учебном плане: Б1.О.06

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП
 И. В. Черникова

Председатель УМК
 Т. В. Фаненштиль

Оценочные материалы призваны определить степень освоения обучающимися компетенций, заявленных в рабочих программах дисциплин. Компетенция формируется в ходе учебного процесса в течении семестра. Результаты освоения фиксируются в ходе текущего контроля. Дополнительным средством оценивания сформированности компетенций является промежуточная аттестация в форме зачета с оценкой.

Оценочные материалы в полном объеме находятся на выпускающей кафедре.

Таблица 1. Критерии и оценки сформированности компетенций.

| Компетенция | Индикаторы оценивания | Критерии оценки | Оценка |
|---|---|--|---------------------|
| УК-3 – Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели | ИУК-3.1- Формирует стратегию командной работы на основе совместного обсуждения целей и направлений деятельности для их реализации | студент формирует 3 стратегии командной работы на основе совместного обсуждения целей и направлений деятельности для их реализации | Отлично |
| | | студент формирует 2 стратегии командной работы на основе совместного обсуждения целей и направлений деятельности для их реализации | Хорошо |
| | | студент формирует 1 стратегию командной работы на основе совместного обсуждения целей и направлений деятельности для их реализации | Удовлетворительно |
| | | студент не способен формировать стратегии командной работы на основе совместного обсуждения целей и направлений деятельности для их реализации | Неудовлетворительно |
| | ИУК-3.2- Организует работу команды с учетом объективных условий (технология, внешние факторы, ограничения) и индивидуальных возможностей членов команды | Студент организует работу команды с учетом 3 объективных условий (технология, внешние факторы, ограничения) и индивидуальных возможностей членов команды | Отлично |
| | | Студент организует работу команды с учетом 2 объективных условий (технология, внешние факторы, ограничения) и индивидуальных возможностей членов команды | Хорошо |
| | | Студент организует | Удовлетворительно |

| | | | |
|--|--|--|---------------------|
| | | работу команды с учетом 1 объективного условия (технология, внешние факторы, ограничения) и индивидуальных возможностей членов команды | |
| | | Студент не способен организовать работу команды с учетом объективных условий (технология, внешние факторы, ограничения) и индивидуальных возможностей членов команды | Неудовлетворительно |
| | ИУК-3.3- Обеспечивает выполнение поставленных задач на основе мониторинга командной работы и своевременного реагирования на существенные отклонения | Студент обеспечивает выполнение 3 поставленных задач на основе мониторинга командной работы и своевременного реагирования на существенные отклонения | Отлично |
| | | Студент обеспечивает выполнение 2 поставленных задач на основе мониторинга командной работы и своевременного реагирования на существенные отклонения | Хорошо |
| | | Студент обеспечивает выполнение 1 поставленной задачи на основе мониторинга командной работы и своевременного реагирования на существенные отклонения | Удовлетворительно |
| | | Студент не способен обеспечивать выполнение поставленных задач на основе мониторинга командной работы и своевременного реагирования на существенные отклонения | Неудовлетворительно |
| УК-4. Способен применять современные коммуникативные технологии, в том | ИУК-4.1- Обосновывает выбор актуальных коммуникативных технологий | студент обосновывает выбор 3 актуальных коммуникативных технологий (информационные | Отлично |

| | | |
|--|--|---------------------|
| <p>числе на иностранном языке (ах), академического и профессионального взаимодействия</p> <p>на (ых) для и</p> <p>(информационные технологии, модерирование, медиация и др.) для обеспечения академического и профессионального взаимодействия</p> | <p>технологии, модерирование, медиация и др.) для обеспечения академического и профессионального взаимодействия в команде</p> | |
| | <p>студент обосновывает выбор 2 актуальных коммуникативных технологий (информационные технологии, модерирование, медиация и др.) для обеспечения академического и профессионального взаимодействия в команде</p> | Хорошо |
| | <p>студент обосновывает выбор 1 актуальной коммуникативной технологии (информационные технологии, модерирование, медиация и др.) для обеспечения академического и профессионального взаимодействия в команде</p> | Удовлетворительно |
| | <p>студент не способен обосновать выбор актуальных коммуникативных технологий (информационные технологии, модерирование, медиация и др.) для обеспечения академического и профессионального взаимодействия в команде</p> | Неудовлетворительно |

Таблица 2. Содержание оценочных материалов текущего контроля

| Изучаемые темы | Формируемые компетенции | Форма контроля | Критерии оценивания |
|---|-------------------------|---------------------|------------------------------|
| Тема 1. Сущность командообразования. Команда и группа: сходства и отличия | ИУК-3.1 | Устный опрос | В соответствии с таблицей 1. |
| Тема 2. Классические и современные теории лидерства | ИУК-3.1 | Устный опрос | |
| Тема 3. Групповые роли, нормы, цели, ценности | ИУК-3.2., ИУК-3.3. | Ситуационные задачи | |

| | | | |
|--|-----------------------------|-------------------------------------|--|
| | | Деловая игра | |
| Тема 4. Особенности группового взаимодействия на каждом из этапов | ИУК-3.2., ИУК-3.3. | Ситуационные задачи Деловая игра | |
| Тема 5. Техники коммуникации | ИУК-3.2., ИУК-3.3. | Ситуационные задачи Деловая игра | |
| Тема 6. Модерация, медиация, фасилитация как процессы управления деятельностью группы. | ИУК-3.2., ИУК-3.3., ИУК-4.1 | Деловая игра | |
| Тема 7. Проектирование групповой работы | ИУК-3.3, ИУК-4.1 | Практическое задание | |

Устные опросы направлены на оценку хода формирования индикатора компетенции: ИУК-3.1. Устные опросы проводятся в рамках занятий.

Типовые вопросы к устным опросам:

Тема 1. Сущность командообразования. Команда и группа: сходства и отличия

1. Какие классификации команд вам известны?
2. Какие параметры лежат в основе классификаций?
3. Можно ли обобщить классификации разных авторов?
4. Является ли управленческая команда отдельным видом команды или имеет схожие характеристики с другими разновидностями?

Практические задания направлены на оценку хода формирования индикаторов компетенций: ИУК-3.2., ИУК-3.3., ИУК-4.1.

Тема 3. Групповые роли, нормы, цели, ценности

Типовое практическое задание:

Руководитель принял на работу неподготовленного работника, не согласовав это с заместителем, у которого тот в подчинении. Вскоре выясняется неспособность принятого работника выполнять свою работу. Заместитель представляет руководителю докладную записку об этом. Руководитель тут же рвет данную записку.

Деловая игра

Тема 4. Особенности группового взаимодействия на каждом из этапов

Типовая деловая игра: «Секрет Джованни» (К. Фопель)

Цель игры: понять особенности группового взаимодействия, оценить эффективность кооперации, осознать роль внутрикомандной дисциплины и важность умения слышать друг друга. Увидеть феномены, снижающие групповую эффективность работы. Также оно дает возможность увидеть и оценить роль лидера в команде.

Ход занятия:

1. Группа (8-20 чел.) садится в круг. Задача участников — раскрыть секрет Джованни. Они получают различную информацию, частью устно, частью письменно. Секрет будет разгадан только тогда, когда вся группа сконцентрируется на работе, начнет внимательно слушать каждого участника и серьезно воспринимать то, что тот говорит.

2. Модератору (ведущему) нужно прочитать следующий текст: «Джованни Великий — знаменитый тяжелоатлет. Сегодня он очень взволнован. Взволнован он потому, что отказался выступать сегодня вечером в показательном выступлении, в котором принимает участие его злейший соперник Гарри Питтбул. Джованни сказал: «Я не могу пойти туда, пока я это не нашел».

3. Задание для группы состоит в том, чтобы вместе раскрыть секрет Джованни. Каждый получает по 1-2 карточке. Чтобы решение задачи было успешным, группа должна

свести вместе всю имеющуюся на карточках информацию. Каждый игрок должен прочитать вслух, что написано на его карточке.

При этом действуют три правила:

Нельзя ничего записывать и составлять в письменном виде картину событий.

Нельзя заставлять другого читать, что написано у него на карточке, если тот не хочет.

Никто не должен выпускать свою карточку из рук.

4. Нужно раздать карточки и уточнить задание. Группа должна ответить на три вопроса:

Что потерял Джованни?

Кто это похитил?

Где это находится?

5. Необходимо предоставить группе самой организовывать свою работу и найти подходящий метод для решения задачи.

6. Когда группа нашла ответ, подвести итоги (для этого может быть выбран сторонний наблюдатель-аналитик или эту функцию берет на себя преподаватель):

Как группа организовала свою работу?

Как использовалась содержащаяся в карточках информация?

Все ли участники предоставили свою информацию в распоряжение остальных?

Какой была атмосфера во время работы?

Все ли предложения были серьезно рассмотрены?

Вел ли в какое-то время разговор (а значит, и расследование) кто-то один?

Что могло бы пройти лучше, чем прошло?

Какие выводы лично вы сделали из этого эксперимента?

Материалы к игре

Фразы на отдельных карточках:

Джованни слушает только музыку в стиле кантри.

У Джованни аллергия на кошек.

Джованни лысый.

У Джованни нет машины.

Джованни не умеет готовить.

Единственное украшение Джованни – перстень с печаткой.

Эгон Айгенсинн – тренер Джованни.

Эгон Айгенсинн лежит в постели с гриппом.

Лизы Лонгбайн сейчас нет в городе. Она снимает свой первый фильм «Охотник».

Гарри Питтбул совершенно невиновен.

Джованни очень тщеславный.

Тетя Роза в Африке на сафари.

Джованни никогда не ест суп.

Поблизости от квартиры Марвина нет деревьев.

Белло любит играть под кроватью Джованни.

Белло не в воде.

Джованни любит животных.

У Джованни есть собака Белло. Белло шесть лет.

Эгон Айгенсинн часто ходит в оперу.

У Гарри Питтбула есть одна страсть: он печет кексы.

Лиза Лонгбайн любит бриллианты.

Гарри Питтбул часто ходит на рыбалку.

Джованни приобрел государственные ценные бумаги.

ЧТО БЫЛО ПОТЕРЯНО?

маленький котенок;
билет в оперу;
парик;
красный кабриолет;
рецепт кекса;
брильянтовое кольцо.
КТО ЭТО ПОХИТИЛ?

Белло, собака;
Антон Антин, тренер Джованни;
Лиза Лангбайн, его подруга;
Гарри Питтбул, его соперник;
его любимая тетя Роза.

ГДЕ ЭТО НАХОДИТСЯ?
в городском парке;
под кроватью;
в стиральной машине;
на дереве;
в его купальном халате.

Ситуационная задача:

Тема 5. Техники коммуникации

Типовая ситуационная задача: «Правда и ее последствия».

Шесть студентов магистерской программы, работающих под руководством профессора Марии Кирос на факультете генетики крупного университета, после долгих сомнений пришли к выводу, что их научный руководитель занимается подделкой данных. Это заключение основывается на ряде прямых и косвенных наблюдений. Например, читая заявку на получение гранта, одна из студенток, госпожа Хит, отметила, что некоторые данные представлены как ранее неопубликованные, хотя они были приведены в одной из предыдущих публикаций лаборатории. Другие аспиранты замечали, что некоторые данные казались подправленными. По совету двух научных сотрудников университета группа студентов сообщила профессору Кирос о своих наблюдениях. Она гневно отвергла обвинения и объяснила проблему компьютерной ошибкой. Некоторые студенты удовлетворены этим объяснением, но остальные беспокоятся, что и другие заявки на получение грантов, в том числе две, выигравшие финансирование, могли быть сфальсифицированы. Более того, госпожа Хит и другие студенты проявляют повышенную озабоченность дальнейшим ходом их собственных исследований. Несмотря на многие месяцы работы, госпожа Хит не смогла повторить результаты наблюдений, о которых профессор Кирос сообщала в своих предыдущих работах.

Растущее беспокойство среди студентов заставляет их принять совместное решение о том, стоит ли предавать их наблюдения гласности. Если уведомить администрацию, их собственная научная работа может быть поставлена под вопрос. Если профессора Кирос признают виновной, им, возможно, придется заново начинать свои исследования, а это на несколько лет продлит подготовку дипломных работ. Учитывая возможность столь серьезных последствий, студенты договорились не обращаться к администрации университета до того момента, пока их желание не станет единодушным.

Спустя почти семь месяцев после того, как студенты впервые заподозрили профессора Кирос в подлоге данных, они, наконец, решают сообщить об этом двум деканам университета. Деканы начинают неофициальное расследование, в ходе которого через несколько недель они обнаруживают доказательства, побуждающие их начать официальную проверку деятельности профессора Кирос. Новость о том, что студенты профессора Кирос выступили с обвинением в адрес своего руководителя, стала циркулировать среди преподавателей факультета. Вместе с ней начали распространяться

слухи о том, что профессору пришлось фальсифицировать результаты, так как ее студенты работали недостаточно продуктивно.

Через два месяца после этого профессор Кирос подает в отставку, а через три месяца университетом публикуется доклад, в котором сообщается о наличии явных доказательств фальсификации данных при составлении заявок на предоставленные гранты. Возникают также вопросы по поводу трех опубликованных работ (ни одна из которых не была написана в соавторстве со студентами). И наконец, следственная группа отмечает, что профессор Кирос вела себя непрофессионально по отношению к некоторым из ее студентов, оказывала на них давление, чтобы скрыть результаты исследований, которые не соответствовали ожидаемым, и настойчиво призывала их подгонять полученные данные под свою гипотезу.

Когда несколько студентов представляют свои дипломные работы комиссии, выясняется, что их перспективы отнюдь не радужны. Неуклонное стремление профессора Кирос получать в лаборатории только желаемые результаты привело к неверным выводам в работах части студентов. Только одному из шести студентов разрешают продолжить работу над дипломом; двум другим студентам сообщают, что их работы не могут быть использованы, и что им придется начать работу над дипломом сначала; трое студентов уходят из университета. Для тех, кто продолжил заниматься своими исследованиями, срок обучения увеличился, по крайней мере, на три года. Как сказал один из студентов: «Мы безвинно пострадали, попытавшись поступить правильно».

Вопросы: Учитывая последствия для собственной работы, должны ли были студенты сообщать о своих подозрениях в отношении профессора Кирос? Что бы произошло, если бы они ничего не сказали, а просто попытались продолжить обучение до получения степени магистра?

Практическое задание

Тема 7. Проектирование групповой работы

Типовое практическое задание: составить алгоритм действий при создании команды

Цель: закрепление знаний, умений и навыков, приобретенных в процессе обучения.

Рекомендации для выполнения задания

Для выполнения задания студенты необходимо определить участников своей команды из группы, или подобрать потенциальных (планируемых) участников с характеристикой обязанностей и личных качеств.

Для составления алгоритма рекомендуется ответить на следующие вопросы:

1. Как поставить общую цель? Какие командные методы для этого можно использовать?
2. Какие препятствия, в том числе личностные, для осуществления целей могут возникнуть?
3. Какие командные методики можно применить для преодоления препятствий?
4. Как Вы распределите роли? Почему? Кто будет выполнять функции фасилитатора, модератора, медиатора, если они предусмотрены?
5. Какой ожидаемый результат командной работы и ожидаемые действия друг от друга?

Алгоритм необходимо оформить и представить на практическом занятии. Оформление может быть в виде таблицы, схемы, презентации, карты.

Промежуточная аттестация

Зачет с оценкой во втором семестре проводится в устной форме по билетам. Билет состоит из трех частей: двух теоретических вопросов, которые проверяют знаниевые компоненты индикаторов компетенций: ИУК-3.1., ИУК-3.2., ИУК-3.3., ИУК-

4.1; и практического задания, которое проверяет сформированность практической компоненты индикаторов компетенций: ИУК-3.1., ИУК-3.2., ИУК-3.3., ИУК-4.1.

Продолжительность зачета с оценкой 1 час.

Типовые теоретические вопросы первой и второй частей билета для зачета с оценкой:

1. Охарактеризуйте преимущества и ограничения командных форм управления.
2. Причины перехода к командному типу управления.
3. Типология команд.
4. Этапы становления эффективной команды.
5. Отличия понятий «группа» и «команда».

Практические задания третьей части билета для зачета с оценкой:

Типовое практическое задание: «Правда и ее последствия».

Шесть студентов магистерской программы, работающих под руководством профессора Марии Кирос на факультете генетики крупного университета, после долгих сомнений пришли к выводу, что их научный руководитель занимается подделкой данных. Это заключение основывается на ряде прямых и косвенных наблюдений. Например, читая заявку на получение гранта, одна из студенток, госпожа Хит, отметила, что некоторые данные представлены как ранее неопубликованные, хотя они были приведены в одной из предыдущих публикаций лаборатории. Другие аспиранты замечали, что некоторые данные казались подправленными. По совету двух научных сотрудников университета группа студентов сообщила профессору Кирос о своих наблюдениях. Она гневно отвергла обвинения и объяснила проблему компьютерной ошибкой. Некоторые студенты удовлетворены этим объяснением, но остальные беспокоятся, что и другие заявки на получение грантов, в том числе две, выигравшие финансирование, могли быть сфальсифицированы. Более того, госпожа Хит и другие студенты проявляют повышенную озабоченность дальнейшим ходом их собственных исследований. Несмотря на многие месяцы работы, госпожа Хит не смогла повторить результаты наблюдений, о которых профессор Кирос сообщала в своих предыдущих работах.

Растущее беспокойство среди студентов заставляет их принять совместное решение о том, стоит ли предавать их наблюдения гласности. Если уведомить администрацию, их собственная научная работа может быть поставлена под вопрос. Если профессора Кирос признают виновной, им, возможно, придется заново начинать свои исследования, а это на несколько лет продлит подготовку дипломных работ. Учитывая возможность столь серьезных последствий, студенты договорились не обращаться к администрации университета до того момента, пока их желание не станет единодушным.

Спустя почти семь месяцев после того, как студенты впервые заподозрили профессора Кирос в подлоге данных, они, наконец, решают сообщить об этом двум деканам университета. Деканы начинают неофициальное расследование, в ходе которого через несколько недель они обнаруживают доказательства, побуждающие их начать официальную проверку деятельности профессора Кирос. Новость о том, что студенты профессора Кирос выступили с обвинением в адрес своего руководителя, стала циркулировать среди преподавателей факультета. Вместе с ней начали распространяться слухи о том, что профессору пришлось фальсифицировать результаты, так как ее студенты работали недостаточно продуктивно.

Через два месяца после этого профессор Кирос подает в отставку, а через три месяца университетом публикуется доклад, в котором сообщается о наличии явных доказательств фальсификации данных при составлении заявок на предоставленные гранты. Возникают также вопросы по поводу трех опубликованных работ (ни одна из которых не была написана в соавторстве со студентами). И наконец, следственная группа отмечает, что профессор Кирос вела себя непрофессионально по отношению к некоторым из ее студентов, оказывала на них давление, чтобы скрыть результаты исследований,

которые не соответствовали ожидаемым, и настойчиво призывала их подгонять полученные данные под свою гипотезу.

Когда несколько студентов представляют свои дипломные работы комиссии, выясняется, что их перспективы отнюдь не радужны. Неуклонное стремление профессора Кирос получать в лаборатории только желаемые результаты привело к неверным выводам в работах части студентов. Только одному из шести студентов разрешают продолжить работу над дипломом; двум другим студентам сообщают, что их работы не могут быть использованы, и что им придется начать работу над дипломом сначала; трое студентов уходят из университета. Для тех, кто продолжил заниматься своими исследованиями, срок обучения увеличился, по крайней мере, на три года. Как сказал один из студентов: «Мы безвинно пострадали, попытавшись поступить правильно».

Вопросы: Учитывая последствия для собственной работы, должны ли были студенты сообщать о своих подозрениях в отношении профессора Кирос? Что бы произошло, если бы они ничего не сказали, а просто попытались продолжить обучение до получения степени магистра?

Итоговая оценка определяется как среднее арифметическое результатов текущего контроля, ответов на три части билета и округляется согласно правилам математики.

Информация о разработчиках

Николина Надежда Валерьевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и методологии науки.