

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Факультет иностранных языков

УТВЕРЖДЕНО:

Декан

О.В. Нагель

Оценочные материалы по дисциплине

**Научно-исследовательский семинар**

по направлению подготовки

**45.04.02 Лингвистика**

Направленность (профиль) подготовки:

**Межкультурная коммуникация в образовании**

Форма обучения

**Очная**

Квалификация

**Магистр**

Год приема

**2024**

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОП

О.А. Обдалова

Председатель УМК

О.А. Обдалова

## **1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами**

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ОПК-2 Способен учитывать в практической деятельности специфику иноязычной научной картины мира и научного дискурса в русском и изучаемом иностранном языках;.

ОПК-7 Способен работать с основными информационно-поисковыми и экспертными системами, системами представления знаний и обработки вербальной информации.

ПК-1 Способен организовывать и осуществлять научные (научно-технические, инновационные) исследования и проекты, оформлять и представлять результаты исследовательской деятельности под руководством более квалифицированного работника.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИОПК-2.1 Сравнивает особенности научной картины мира, присущей родной и иноязычной культурам, владеет соответствующей терминологией

ИОПК-7.1 Использует современные информационно-поисковые и экспертные системы для оценки вербальной информации.

ИПК-1.1 Выбирает или самостоятельно формулирует тему исследования, проблему и гипотезу исследования, выбирает методы, составляет программу исследования.

ИПК-1.2 Осуществляет сбор, анализ и систематизацию информации по проблеме исследования, проводит исследование.

ИПК-1.3 Анализирует, интерпретирует, оценивает, представляет результаты собственных исследований в профессиональном сообществе и защищает результаты выполненного исследования с обоснованными выводами и рекомендациями.

### **2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания**

#### **2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания**

Элементы текущего контроля:

#### **1. Теоретический вопрос по изученным разделам темы (ОПК-2, ОПК-7, ИОПК-2.1., ИОПК-7.1., ИПК-1.2.)**

Перечень теоретических вопросов:

1. Приведите определение метода научного познания.
2. Охарактеризуйте подходы к классификации методов научного исследования.
3. Какие факторы необходимо учитывать при выборе методов научного изыскания?
4. Дайте краткую характеристику методам теоретического научного исследования.
5. Приведите характеристики метода моделирование.
6. Дайте краткую характеристику эмпирическим методам научного исследования.
7. Охарактеризуйте особенности научного метода познания наблюдение.
8. Назовите виды педагогических наблюдений и дайте их краткую характеристику.
9. Приведите характеристики научно метода познания эксперимент.
10. Какие пункты включает в себя план эксперимента.
11. Перечислите вспомогательные методы научного познания.
12. Охарактеризуйте статистические методы обработки данных в исследовании.

#### **2. Контрольное задание на решение конкретной задачи (ОПК-2, ОПК-7, ПК-1)**

Примеры заданий:

- прописать актуальность выбранной темы исследования,
- сформулировать гипотезу исследования, методологическую основу, теоретическую основу, теоретическую значимость, практическую значимость, научную новизну.

#### **3. Представление собственных материалов для включения в «Профессиональный портфель исследователя» с самооценкой профессионального уровня. (ОПК-2, ОПК-7, ПК-1)**

- представить в письменной форме содержание 1, 2 или 3 параграфа (1 или 2 главы исследования);
- монологические сообщения на основе материала собственного исследования;
- участие в обсуждении (вопросы, комментарии; выражение согласия/несогласия с высказыванием, одобрения).

*Критерии оценки участия в обсуждении* (баллы соответствуют оценке):

5 баллов - отлично – магистрант выполняет задания в хорошем темпе, грамотно используя все языковые средства; активно участвует в обсуждении предложенных тем.

3-4 баллов – хорошо – магистрант выполняет задания, грамотно используя языковые средства, но в слегка замедленном темпе; участвует в обсуждении предложенных тем, допуская некоторые ошибки.

1-2 баллов – удовлетворительно - студент предлагает сообщение в сокращенном и упрощенном виде, не раскрывая содержания темы в полной мере; говорит в медленном темпе.

1-0 баллов - неудовлетворительно – студент не выполнил задания; не раскрыл содержания темы; речь непрофессиональная.

*Критерии оценивания письменной работы* – соответствие требованиям к оформлению письменного текста диссертации:

1. Шрифт Times New Roman, 14 кегль.

2. Фактуальная корректность.

3. В тексте присутствуют правильные ссылки на источники (включая Интернет-ресурсы): цитаты заключены в кавычки, источник цитаты указывается непосредственно в тексте (в квадратных скобках) либо в форме концевой сноски.

*Критерии оценивания письменной части:*

Отлично – полное соответствие требованиям.

Хорошо – присутствуют небольшие замечания.

Удовлетворительно – много замечаний к оформлению текста.

Неудовлетворительно – задания не выполнены.

*Устная часть* представляет собой устный ответ (на тему по выбору):

1) актуальность темы исследования;

2) противоречия и проблема исследования.

*Критерии оценки устного выступления:*

5 баллов – если ответ показывает прочные знания методологии написания ВКР, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа.

4 балла – ответ, обнаруживающий прочные знания основных положений методологии исследования; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна – две неточности в ответе.

3 балла – ответ свидетельствует в основном о знании положений методологии исследования, но проявляет недостаточную глубину и полноту раскрытия темы, знаний основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа.

2 балла – ответ, обнаруживающий незнание основных положений методологии исследования, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением

давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа; незнание современной проблематики.

**Контрольное задание: Написание эссе (ОПК-2, ОПК\_7. ИОПК-7.1., БИПК-1.1., ИПК-1.2, ИПК-1.3)**

**Критерии оценки эссе**

Критерии оценки эссе могут трансформироваться в зависимости от их конкретной формы, при этом общие требования к качеству эссе могут оцениваться по следующим критериям:

Критерий	Требования к обучающемуся	Максимальное количество баллов
<b>Знание и понимание теоретического материала.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- определяет рассматриваемые понятия четко и полно, приводя соответствующие примеры;</li> <li>- используемые понятия строго соответствуют теме;</li> <li>- самостоятельность выполнения работы.</li> </ul>	2 балла
<b>Анализ и оценка информации</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- грамотно применяет категории анализа;</li> <li>- умело использует приемы сравнения и обобщения для анализа взаимосвязи понятий и явлений;</li> <li>- способен объяснить альтернативные взгляды на рассматриваемую проблему и прийти к сбалансированному заключению;</li> <li>- диапазон используемого информационного пространства (использует большое количество различных источников информации);</li> <li>- обоснованно интерпретирует текстовую информацию с помощью графиков и диаграмм;</li> <li>- дает личную оценку проблеме;</li> </ul>	4 балла
<b>Построение суждений</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ясность и четкость изложения;</li> <li>- логика структурирования доказательств;</li> <li>- выдвинутые тезисы сопровождаются грамотной аргументацией;</li> <li>- приводятся различные точки зрения и их личная оценка;</li> <li>- общая форма изложения полученных результатов и их интерпретации соответствует жанру проблемной научной статьи.</li> </ul>	3 балла
<b>Оформление работы</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- работа отвечает основным требованиям к оформлению и использованию цитат;</li> <li>- соблюдение лексических, фразеологических, грамматических и стилистических норм русского литературного языка;</li> <li>- оформление текста с полным соблюдением правил русской орфографии и пунктуации;</li> <li>- соответствие формальным требованиям.</li> </ul>	1 балл

Возможное число баллов	4	3	2	1	0	
1	2	3	4	5	6	7
<b>Структура</b>						
Эссе соответствует теме.	4					Эссе не соответствует теме.

Тема глубоко раскрыта		3				Тема раскрыта поверхностно
<b>Аргументация</b>						
Аргументы логически структурированы.		3				Аргументы не убедительны, непоследовательны.
Факты представлены точно	4					Много сомнительных/неточных фактов.
Строгий критический анализ ключевых понятий (концепций).			2			Недостаточное использование ключевых понятий (концепций)
<b>Новизна</b>						
Оригинальность теста и творческое изложение				1		Низкая степень оригинальности
<b>Стиль</b>						
Корректный, грамотный, концентрированный текст		3				Некорректный текст.
Текст композиционно выстроен.				1		Отсутствует композиция текста, излишние повторения
<b>Оформление</b>						
Четкость изложения текста работа.		3				Трудно читаемый и понимаемый текст
Разумный и обоснованный объем текста		3				Слишком большой/малый объем текста
<b>Грамотность</b>						
Грамматически правильные предложения.		3				Много грамматических и стилистических ошибок
Отсутствуют орфографические ошибки		3				Имеются орфографические ошибки
<b>Источники</b>						
Адекватное использование источников.		3				Плагат

Общая сумма баллов 36.

#### Критерии оценки:

- оценка «зачтено» выставляется обучающемуся, если получил не менее 36 баллов;
- оценка «не зачтено» - при получении менее 20 баллов.

#### Создание и реализация исследовательского проекта (ПК-1, ПК-2, ПК-7, ИОПК-2.1, ИОПК-7.1., ИПК-1.1., ИПК- 1.2, ИПК-1.3)

Проектная деятельность проходит ряд этапов, содержание которых определяет обучающий эффект проекта и суммарную оценку его выполнения

#### 1. Осмысление проблемы и формулирование цели и задач проекта

##### 1.1. Проблема

Понимает проблему	1 балл
-------------------	--------

Объясняет выбор проблемы	1 балл
Назвал противоречие на основе анализа ситуации	1 балл
Назвал причины существования проблемы	1 балл
Сформулировал проблему, дал анализ ее причины	1балл

## 1.2 Целепологание

Формулирует и понимает цель	1 балл
Задачи соответствуют цели	1 балл
Предложил способ убедиться в достижении цели	1 балл
Предложил способы решения проблемы	1 балл
Предложил стратегию	1 балл

## 1.3 Планирование

Сделал сообщение о работе над проектом	1 балл
Определил последовательность действий	1 балл
Предложил шаги и указал некоторые ресурсы	1 балл
Обосновал ресурсы	1 балл
Спланировал текущий контроль	1 балл

## 1.4. Оценивание результатов

Сравнил продукт с нормативом	1 балл
Сделал вывод о соответствии продукта замыслу	1 балл
Предложил критерии для оценки продукта	1 балл
Оценил продукт в соответствии с критериями	1 балл
Предложил систему критериев	1 балл

## 1.5 Значение полученных результатов

Описал ожидаемый результат	1 балл
Рассказал, как будет использовать полученный результат	1 балл
Обосновал потребителям и области использования полученного результата	1 балл
Дал рекомендации по использованию полученного результата	2 балла

Максимальное число баллов 25

### Критерии оценки:

- оценка «зачтено» выставляется, если обучающийся получил 25 баллов;
- оценка «не зачтено», если обучающийся получил менее 10 баллов.

### Деловая игра: (ОПК-2, ПК-1, ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3)

1. Например: Предзащита магистерской диссертации.

### Кейсы: (ОПК-2, ИОПК-2.1., Пк-1, ИПК-1.2, ИПК-1.3)

1. Изучить диссертацию и выделить новизну (практическую значимость работы), сильные или слабые позиции в работе.
2. Прочитать автореферат диссертационного исследования и определить перспективы дальнейшего исследования.

Презентация с докладом

### Требования к презентации

- содержание должно быть актуальным, интересным для большей части аудитории;
- презентация должна иметь свое название;
- должна быть выделена главная идея выступления;
- содержание должно быть разделено на составные части и в виде тезисов представлено в презентации;
- часть содержания должна быть представлена в виде схем, графиков, таблиц и т.д.;
- в конце презентации предлагаются выводы/заключение;
- время звучания текста презентации 6-7 минут;
- магистрант должен ответить на вопросы, поступившие из аудитории после презентации, показать знание материала, коммуникативные навыки.

#### **Критерии оценки презентации**

**9-10 баллов (отлично)** – магистрант свободно владеет материалом по теме выступления; соблюдает все нормы/требования к презентации; речь четкая и ясная; имеет собственное мнение по теме выступления.

**6-8 баллов (хорошо)** – магистрант владеет материалом по теме выступления; соблюдает нормы/требования к презентации; демонстрирует хороший уровень коммуникативных навыков; допускает в речи нечеткие высказывания, отвечая на вопросы.

**5-3 балла (удовлетворительно)** – магистрант владеет материалом презентации не в достаточной мере; имеет замедленный темп речи; допускает в речи нечеткие высказывания; отвечая на вопросы.

**2-0 баллов (неудовлетворительно)** – магистрант не владеет материалом презентации; допускает в речи некорректные высказывания; не отвечает на вопросы.

### **3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания**

**Экзамен в первом семестре** проводится в формате task-based learning (на основе задач) в письменной и устной форме. Продолжительность экзамена 1,5 часа.

По результатам активности на протяжении всего курса и выполнения контрольных заданий, выступления с докладом может выставляться оценка «отлично» автоматически.

*Письменная часть* включает подготовку и предъявление письменных контрольных заданий (проверяет ОПК-2, ОПК-7, ПК-1):

1. Список литературы по теме исследования для раздела Актуальность темы исследования как компонента Введения.
2. Плана диссертационного исследования.
3. Написание текста обоснования актуальности темы исследования.

Критерии оценивания письменной работы – соответствие требованиям к оформлению письменного текста диссертации:

1. Шрифт Times New Roman, 14 кегль.
2. Фактуальная корректность.
3. В тексте присутствуют правильные ссылки на источники (включая Интернет-ресурсы): цитаты заключены в кавычки, источник цитаты указывается непосредственно в тексте (в квадратных скобках) либо в форме концевой сноски.

*Критерии оценивания письменной части:*

Отлично – полное соответствие требованиям.

Хорошо – присутствуют небольшие замечания.

Удовлетворительно – много замечаний к оформлению текста.

Неудовлетворительно – задания не выполнены.

*Устная часть* представляет собой устный ответ (на тему по выбору) (проверяет ОПК-7, ПК-1):

- 3) актуальность темы исследования;
- 4) противоречия и проблема исследования.

*Критерии оценки устного выступления:*

5 баллов – если ответ показывает прочные знания методологии написания ВКР, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа.

4 балла – ответ, обнаруживающий прочные знания основных положений методологии исследования; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна – две неточности в ответе.

3 балла – ответ свидетельствует в основном о знании положений методологии исследования, но проявляет недостаточную глубину и полноту раскрытия темы, знаний основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа.

2 балла – ответ, обнаруживающий незнание основных положений методологии исследования, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа; незнание современной проблематики.

**Итоговая оценка** выставляется преподавателем с учетом компонентов деятельности в семестре (посещаемость, выполненные домашние задания, участие в практикуме (методической мастерской), наличие обратной связи и качество устного ответа).

Компоненты деятельности:

Посещаемость – 20 %

Участие в семинарах – 30 %

Выполненные домашние задания – 40 %

Бонус за активность на практических занятиях – 10 %

Вклад в оценку компонентов деятельности студента:

Отлично – от 100 до 80%

Хорошо – от 79 до 60 %

Удовлетворительно – 59 до 31%

Неудовлетворительно – ниже 30 %.

По результатам активности на протяжении всего курса и выполнения контрольных заданий (задания к круглым столам, методической мастерской), выступления с докладом по итоговой теме) может выставляться оценка «отлично» автоматически.

**Зачет с оценкой во втором семестре** проводится в письменной и устной форме в формате task-based learning (на основе задач). Продолжительность зачета с оценкой 1 час.

*Письменная часть* включает (проверяет ИОПК-2.1., ОИПК-7.1, ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3):

1. Формулирование методологических основ исследования.
2. Письменный фрагмент текста первой главы диссертации.
3. Визуализированные основные тезисы, выводы, графики и таблицы, отражающие суть диссертации.

*Устная часть* представляет собой устный ответ (сообщение) по проблеме исследования, представленный в слайдовой презентации (в письменной части).

Схема оценивания устного выступления со слайд-презентацией



№	Критерии оценки доклада и презентации	5	4	3	2
1	<i>Структура:</i> количество слайдов соответствует содержанию и продолжительности выступления (для 7-минутного выступления рекомендуется использовать не более 5 слайдов) – наличие титульного слайда и слайда с выводами.				
2	<i>Наглядность:</i> иллюстрации хорошего качества, с четким изображением, текст легко читается – используются средства наглядности информации (таблицы, схемы, графики и т.д.).				
3	<i>Дизайн и настройка:</i> оформление слайдов соответствует теме, не препятствует восприятию содержания, для всех слайдов презентации используется один и тот же шаблон оформления.				
4	<i>Содержание:</i> презентация отражает основные положения (проблема, цель, гипотеза, ход рассуждений, выводы, ресурсы) – содержит полную, понятную фактическую информацию по теме работы – орфографическая и пунктуационная грамотность.				
5	<i>Требования к выступлению:</i> выступающий свободно владеет содержанием, ясно и грамотно излагает материал; свободно и корректно отвечает на вопросы и замечания аудитории – выступающий точно укладывается в рамки регламента (7 минут).				
	<b>ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА</b>				
	Комментарии, ошибки				

Результаты зачета определяются оценками «зачтено» или «не зачтено».

Оценивание происходит по совокупности следующих критериев:

«Зачтено» - домашние задания выполнены; устный ответ или устное выступление демонстрирует глубокое понимание особенностей методологии педагогического исследования на современном этапе.

Отлично - письменные домашние задания выполнены, устный ответ отражает суть исследования.

Хорошо – письменные задания выполнены, но требуют доработки; устный ответ отражает суть исследования, но требует небольшой доработки

Удовлетворительно – письменные задания выполнены не в полном объеме и требуют доработки; устный ответ страдает большим количеством неточностей и некорректных формулировок методологических основ исследования.

«Не зачтено» - неудовлетворительно - домашние задания выполнены с большим количеством ошибок или не выполнены; устный ответ или выступление не демонстрирует глубокого понимания особенностей методологии педагогического исследования на современном этапе.

Предусмотрена возможность получения автоматического зачета при условии активного посещения занятий, участия в круглых столах и практикуме, выполненных домашних заданиях.

**Зачет с оценкой в третьем семестре** проводится в письменной форме в письменной и устной форме в формате task-based learning (на основе задач). Продолжительность зачета с оценкой 1 час.

*Письменная часть* включает (проверяет ОПК-7, ИОПК-2.1, ИОПК-7.1, ИПК-1.1, ИПК-1.2., ИПК-1.3):

1. Разработка дизайна эмпирического исследования (критерии эффективности, методы сбора эмпирических данных, выборка).
2. Письменный фрагмент диссертации.
3. Визуализированные основные тезисы, выводы, графики и таблицы, отражающие суть диссертации.

*Устная часть* представляет собой устный ответ (сообщение) по проблеме исследования, представленный в слайдовой презентации (в письменной части) (проверяет ОПК-2, ПК-1).

Требования к оценке указаны в предыдущем пункте.

**Экзамен в четвертом семестре** проводится в письменной и устной форме в формате task-based learning (на основе задач). Продолжительность экзамена 1,5 часа.

*Письменная часть* включает (проверяет ПК-2, ОПК-7, ПК-1):

1. Эмпирические данные к экспериментальному обучению.
2. Презентация к докладу на предзащите магистерской диссертации.

*Устная часть* включает:

1. Доклад о проведенном исследовании в рамках утверждённой темы ВКР.

Критерии оценивания доклада с презентацией представлены в предыдущем пункте.

**Оценка за экзамен** выставляется с учетом компонентов деятельности в семестре (посещаемость, выполненные домашние задания, участие в практикуме (методической мастерской), наличие обратной связи и качество презентации и устного доклада.

По результатам активности на протяжении всего курса и выполнения контрольных заданий, выступления с докладом по итоговой теме может выставляться оценка «отлично» автоматически.

**Текущий контроль по дисциплине** проводится путем контроля посещаемости, проверки контрольных заданий, тестов по лекционному материалу, деловых игр по темам, выполнения домашних заданий, кейсов, презентаций, написания аналитического эссе и фиксируется в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр.

*Компоненты деятельности:*

Посещаемость – 20 %

Участие в семинарах – 30 %

Выполненные домашние задания – 40 %

Бонус за активность на практических занятиях – 10 %

*Вклад в оценку компонентов деятельности студента:*

Отлично – от 100 до 80%

Хорошо – от 79 до 60 %

Удовлетворительно – 59 до 31%

Неудовлетворительно – ниже 30 %.

#### **4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)**

Оценочные материалы для проверки остаточных знаний в курсе научно-исследовательского семинара по педагогике включают кейс-стади (анализ ситуаций) или разработка дизайна исследования. Ключевая задача — проверка умения применять методы исследования (эксперимент, опрос) и оформлять научный аппарат.

Виды оценочных средств (ФОС):

Тип 1: Кейс-задания (проверяет ОПК-2, ИОПК-2.1, ИПК-1.3): Анализ готового педагогического эксперимента: поиск ошибок в формулировке гипотезы или методах исследования.

ТИП 2: Разработка дизайна исследования (проверяет ПК-1, ИПК-2.1, ОИПК-7.1, ИПК-1.1, ИПК-1.2): Обучающемуся предлагается тема, для которой нужно сформулировать цель, задачи, объект, предмет и выбрать методы исследования.

##### **Пример задания на кейс-стади**

##### **Задание 1**

Прочитайте отрывок из диссертационной работы по теме исследования «Теория и практика создания и использования установки как инструмента управления процессом развития речевого умения (на материале английского языка)» [Трифонов Т.А. Теория и практика создания и использования установки как инструмента управления процессом развития речевого умения (на материале английского языка): Дисс. ... канд пед. наук. – Липецк, 2008. – 161 с.: 117-120]:

*Опытное обучение по предложенной методике проводилось на базе негосударственного образовательного учреждения нового типа «Центр гуманитарного образования» (г. Сургут) в 2005/2006 учебном году в течение девяти месяцев (216 учебных часов) в 3-х группах учащихся 7-9 классов (уровень Pre-Intermediate), общей численностью 33 человека. В ходе обучения все учащиеся были распределены на экспериментальную (ЭГ) и контрольную (КГ) группы по методу параллельных групп (Штульман Э.А.).*

*В этих группах были выделены три условные категории «сильных», «средних» и «слабых» учащихся. Деление на «сильных», «средних» и «слабых» учащихся производилось на основе специально разработанных тестов (Журавлева, Кокарева, 1999; с. 33-39). Кроме того, принимались во внимание: общая коммуникативность учащихся; оценки по гуманитарным дисциплинам в средней школе; баллы по английскому языку, полученные в результате входного тестирования (уровень Pre-Intermediate); результаты проведенного предэкспериментального среза, который позволил определить начальный уровень сформированности речевого умения по нижеописанным параметрам, а также индивидуальные особенности учащихся, которые выявлялись в процессе составления методической характеристики класса (Кузовлев). Из всех категорий учащихся были отобраны 6 коррелируемых пар. Замер показателей производился, таким образом, у 12 учащихся.*

*Опытное обучение проводилось тремя преподавателями со стажем работы – 7-8 лет, имеющими квалификацию – 13 разряд, примерно одинаковый уровень общительности (определялся по тесту В.Ф. Ряховского), хороший уровень нервно-психической устойчивости, одинаковую профессиональную направленность – эмоционально-методический стиль (определялся по тесту И.Е.Рогова, 1999).*

*Все преподаватели были снабжены единым материалом (тексты, таблицы, высказывания, письма молодежи, статьи из журналов и газет, фотографии и т.п.) по теме: “Youth problems”, которая включала в себя следующие проблемы для обсуждения: “Generation Gap: how to bridge?”, “How to cope with school problems?”, “Is it easy to be young?”, “Do you make your future today?”, etc.. Кроме того, материал содержал примерные образцы заданий по каждой проблеме для контрольных срезов.*

*Таким образом, условия в ЭГ и КГ для проведения опытного обучения были максимально уравнены.*

На основе комплекса общепринятых научно-исследовательских методов, детально описанных в работах Э.А. Штульмана и П.Б. Гурвича, а также согласно теории эксперимента, выделялись варьируемые и неварьируемые факторы.

С целью проведения сравнительного анализа результатов опытного обучения были определены следующие неварьируемые условия:

- количество часов, отведённых по программе на занятия по английскому языку (продолжительность обучения) в ЭГ и КГ;
- количество обучаемых в группах;
- уровень языковой подготовки учащихся (по результатам входного тестирования);
- преподаватель, а именно уровень его методической квалификации; общительности, нервно-психической устойчивости и эмоциональности.
- условия проведения предварительного, промежуточного и итогового срезов.

Основными варьируемыми компонентами являлись: условия процесса развития речевого умения с использованием разных по компонентному составу установок. В КГ использовались установки, предложенные в учебниках. В ЭГ развитие речевого умения осуществлялось на основе созданных нами четырёхкомпонентных установок.

Опытному обучению предшествовала следующая подготовительная работа: проведение анкетного опроса преподавателей в целях определения различного рода трудностей и особенностей использования установок учебников, по которым они работают, и выявление степени необходимости корректировать и изменять установки; создание четырёхкомпонентных установок по проблематикам, упомянутым ранее; разработка заданий для срезов; проведение отбора обучаемых для формирования коррелируемых групп; определение варьируемых и неварьируемых условий обучения и их обеспечение; уточнение основных критериев оценки экспериментальных данных.

За время опытного обучения было проведено три среза:

1. Предварительный срез, который определял исходный уровень развития речевого умения учащихся.
2. Промежуточный срез, который дал возможность проследить за динамикой становления речевого умения с помощью разработанных установок.
3. Итоговый срез констатировал результат исследования.

Каждый срез проводился индивидуально с каждым учащимся на основе последовательно предъявляемых 10 установок, содержащих речемыслительные задачи пяти видов (сообщение, объяснение, одобрение, осуждение, убеждение), уравнённых по сложности. Ответы фиксировались на магнитофонную пленку (более 10 часов звучания), затем записывались на бумагу и анализировались. В срезах, на основе данных по каждой из 10-ти установок с определенной речемыслительной задачей, выводились средние арифметические показатели в каждой группе учащихся: «сильных», «средних» и «слабых» по каждому критерию, что исключало факт случайности. Всего проанализировано 360 высказываний.

Результаты обучения определялись по качеству продукта, т.е. речевого высказывания, так как в высказывании, как в продукте говорения, объективируются и психологическое содержание деятельности, и мысли (предмет говорения), и средства, и способ её формирования и формулирования (языковые средства и сама речь) (Зимняя, 1991; с.51). То есть по качеству продукта делался вывод об уровне развития речевого умения.

Критериями оценки речевых высказываний явились: целенаправленность, содержательность, логичность и продуктивность, поскольку именно эти параметры высказывания являются наиболее проблемными в плане обучения.

1. Показатель целенаправленности.
2. Показатель содержательности.
3. Показатель логичности.

... Предварительный срез показал достаточно высокий уровень целенаправленности высказываний у «сильных» учащихся. Что касается уровня

*целенаправленности высказываний у «средних» и «слабых» учащихся, то он равен только примерно половине фраз, работающих на цель. Выявилось, что главным для учащихся было сказать как можно больше предложений, и если они и разворачивали свое высказывание, то за счет заученных фраз, которые были близки по смыслу проблеме, но не касались заданной речевой задачи.*

*В ходе опытного обучения, как видно из приведенных данных промежуточного среза, показатель прироста целенаправленности речевого высказывания у «сильных» учащихся вырос незначительно, что, вероятно, связано с тем, что эта категория учащихся изначально имела высокий уровень развития учебных умений вообще и соответствующий уровень развития речевого умения в частности. Однако у «средних» и «слабых» учащихся показатели в промежуточном срезе значительно выросли по сравнению с предварительными, чему, на наш взгляд, способствовали установки, направленные на мотивирование и осознание цели высказывания, что, в конечном итоге, обеспечивало и реализацию цели говорения.*

*Следует отметить прирост итоговых показателей у «сильных», «средних» и особенно у «слабых» учащихся: 11,0%, 11,6% и 14,9% соответственно. Инертность и незаинтересованность, присутствовавшие в высказываниях учащихся на предварительном срезе, уступили место заинтересованности. Заметно увеличилось количество устойчивых фраз, способных воздействовать на собеседника в целях реализации речевой задачи: *In my opinion, I'm not sure that, as far as I can see, nothing of the kind, there's no denying that...* и т.п. Итоговый срез также показал, что при построении высказывания учащиеся ЭГ стали лучше ориентироваться на заданную ситуацию общения. В то же время динамика показателей целенаправленности у учащихся в КГ улучшилась незначительно, причем, в основном, только у «средних» учащихся.*

*Таким образом, предложенная технология создания и использования установок способствовала становлению такого качества речевого умения как целенаправленность ...*

*Проанализируйте данный отрывок на предмет выявления этапов подготовки и проведения экспериментального исследования по следующим критериям: цель и задачи эксперимента; место и время проведения эксперимента и его объём; характеристика участвующих в эксперименте учащихся (студентов); описание материалов, используемых для эксперимента; описание методики проведения эксперимента и применения частных методов исследования; методика предварительного наблюдения, тестирования и т.п. в ходе эксперимента; описание методики обработки результатов эксперимента.*

*Все ли параметры описания экспериментального исследования, на Ваш взгляд, соблюдены автором? Аргументируйте Ваш ответ.*

## **Задание 2**

*Прочитайте отрывок из автореферата по теме исследования «Совершенствование устно-речевых умений студентов старших курсов в процессе работы над аутентичными материалами периодических изданий социально-культурного содержания (немецкий язык как вторая языковая специальность)» [94:22]. Определите, в какой шкале измерений произведены расчёты результатов эксперимента:*

*... Качественные показатели продуктивных высказываний студентов определялись шкалой измерений, разработанной на основе требований к стандартизирующему контролю в формате ЕГЭ, а также в соответствии с дескрипторами уровней владения языком «Общоевропейских компетенций» (требования к монологу-рассуждению уровня B2, учитывая второй иностранный язык). За каждое соответствие установочному показателю начислялся 1 балл, за несоответствие – 0 баллов. Максимальное количество баллов – 18.*

*После завершения основного этапа эксперимента среднегрупповой показатель постэкспериментального среза составил 16.6 балла. По сравнению с показателем предэкспериментального среза – 11 баллов – по показателю постэкспериментального*

среза можно судить о положительной динамике развития устно-речевых умений студентов и констатировать высокий уровень их сформированности ...

### Задание 3

Проанализируйте представленную ниже таблицу из диссертационного исследования по теме «Формирование готовности студентов неязыковых специальностей к профессионально-ориентированному общению на иностранном языке» [Ибатова А.З. Формирование готовности студентов неязыковых специальностей к профессионально-ориентированному общению на иностранном языке: Дисс. ... канд. пед. наук. – Сургут, 2009. – 227 с.:175] и определите, в какой шкале измерений представлены результаты одного из этапов экспериментального исследования.

*Таблица 1* Сформированность готовности студентов к профессионально-ориентированному общению на иностранном языке (на заключительном этапе формирующего эксперимента, %)

Группа	Уровень			Значение $\chi^2$ эксп.
	низкий	средний	высокий	
	%	%	%	
К	29,82	49,12	21,06	-
Э1	13,33	53,33	33,33	9,241
Э2	13,79	51,72	34,48	9,195
Э3	8	55	37,3	17,298

### Примеры заданий 2-го типа - Разработка дизайна исследования

#### Задание 1

Установите правильную последовательность этапов экспериментального исследования в методике обучения иностранным языкам:

- 1) анализ, интерпретация и оформление результатов;
- 2) выбор методологии: исходной концепции, опорных теоретических положений, идеи, исследовательского подхода; выбор методов исследования;
- 3) общее ознакомление с проблемой исследования, обоснование ее актуальности, уровня разработанности; определение объекта и предмета, темы исследования; формулирование общей цели исследования и соотнесенных с ней задач;
- 4) организация и проведение формирующего эксперимента;
- 5) построение гипотезы исследования;
- 6) проведение констатирующего эксперимента с целью установления исходного состояния предмета исследования;
- 7) апробация исследования и выработка практических рекомендаций.

#### Задание 2

Определите, какие из формулировок характеризуют объект, а какие – предмет исследования:

(1)

- учебный процесс по обучению устному иноязычному общению в языковом вузе; -

**объект**

- методика работы с аутентичным текстом и аутентичными заданиями с целью обучения иноязычному общению; **-предмет**

(2)

-формирование методической компетенции учителя английского языка как второго ИЯ; **-предмет**

- учебно-методическая деятельность будущих учителей английского языка как второго иностранного; **-объект**

(3)

- методика обучения иностранным языкам младших школьников, ориентированная на их коммуникативно-речевое развитие; - **объект**

- процесс обучения иностранному языку в начальной школе в условиях многоязычия и поликультурности; -**предмет**

(4)

- процесс контроля сформированности навыков и развития умений устного иноязычного общения на начальном этапе обучения студентов языкового вуза; -**предмет**

- методика проверки и оценивания выполнения тренировочных и контрольных заданий в процессе обучения устному иноязычному общению студентов младших курсов языкового вуза. -**объект**

(5)

- модель формирования иноязычной рефлексивной компетенции у студентов энергетических специальностей при обучении английскому языку для профессиональных целей; -**предмет**

- процесс обучения английскому языку для профессиональных целей студентов энергетических специальностей. -**объект**

### **Информация о разработчиках**

Аитов Валерий Факильевич, доктор педагогических наук, профессор кафедры романо-германской филологии и методики обучения иностранным языкам БГПУ им. М. Акмуллы, г. Уфа; профессор кафедры методики обучения иностранным языкам и междисциплинарных исследований образования НИ ТГУ, г. Томск.

Краснощекова Галина Алексеевна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков Института управления в экономических, экологических и социальных системах ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», профессор кафедры методики обучения иностранным языкам и междисциплинарных исследований образования НИ ТГУ, г. Томск.