

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДЕНО:
Директор
О.И. Андреева

Оценочные материалы по дисциплине
Практика аргументации публичных выступлений
по направлению подготовки

40.03.01 Юриспруденция

Направленность (профиль) подготовки:
Юриспруденция

Форма обучения
Очная

Квалификация
Юрист/ юрист-специалист

Год приема
2025

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП
И.А. Никитина

Председатель УМК
Н.В. Багрова

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ОПК-5 Способен логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь с единообразным и корректным использованием профессиональной юридической лексики.

ПК-1 Способен уважать честь и достоинство личности, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

РООПК 5.1 Знает правила формальной логики, построения убедительной аргументации, юридическую лексику, правила составления юридических документов и основы публичных выступлений

РООПК 5.2 Умеет использовать правила формальной логики для разработки аргументов, выстраивать последовательную и непротиворечивую аргументацию с использованием правил формальной логики, риторики, русского языка, с корректным использованием профессиональной юридической лексики и отражать ее в письменном документе, убедительно представляет аргументацию в устном выступлении

РОПК 1.1 Знает положения законодательства, закрепляющего права, свободы человека и гражданина, правовой механизм, его особенности, в части обеспечения соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина

РОПК 1.2 Умеет построить свою профессиональную деятельность на основе уважения чести и достоинства личности; соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, владеет методами защиты прав и свобод человека и гражданина, защиты чести и достоинства в различных сферах с использованием правового механизма

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- эссе;
- контрольная работа;
- письменная работа.

Эссе (РОПК-5.1, РОПК-5.2, РОПК-1.1, РОПК-1.2)

Темы эссе:

1. Правовые риски использования социальных сетей
2. Правовые основы использования животных в научных исследованиях.
3. Правовые основы клонирования человека?
4. Правовое регулирование владением оружием: больше свободы или ограничений?
5. Должны ли люди иметь право на смерть при определенных обстоятельствах?
6. Следует ли подвергнуть цензуре или ограничению определенные виды речи или самовыражения?
7. Должны ли быть более или менее строгие правила в отношении иммиграционной политики и политики в отношении беженцев?
8. Несут ли родители юридическую ответственность за действия своих детей?
9. Следует ли снизить возрастной ценз до 16 лет в избирательном праве?
10. Нарушает ли права ребенка доступ родителей к аккаунтам своих детей в социальных сетях?
11. Следует ли запретить водителям пользоваться мобильными

телефонами за рулем?

12. Должны ли платформы социальных сетей нести ответственность за распространение дезинформации?

13. Следует ли считать киберзапугивание правонарушением?

Требования к написанию эссе:

1. Текст должен отражать позицию автора по одной из обозначенных проблем. Автор должен высказать свою точку зрения и сформировать непротиворечивую систему аргументов, обосновывающих предпочтительность выбранной позиции.

2. В тексте должно быть продемонстрировано владение предметом исследования, его понятийным аппаратом, терминологией, знание общепринятых научных концепций в заданной предметной области, понимание современных тенденций и проблем в исследовании предмета.

3. Текст должен быть завершённым и четко структурированным, посвященным строго заданной выбранной темой проблематике.

4. Стилизовое решение, структурная организация текста, лексика должны соответствовать заданной тематике и поставленной автором задаче.

5. Структура эссе: введение (в нем даётся краткая характеристика проблемной области по выбранной теме), основная (в ней раскрываются доводы по приводимым 3-4 аргументам), заключение (в нем отражаются выводы по теме исследования, предложения о дальнейших работах в данной области и т.п.), список использованных ссылок и литературы (не менее 3).

6. Объём – не более 5000 знаков, шрифт Times New Roman прямого начертания, кегль (размер) шрифта 12, междустрочный интервал – полуторный.

Критерии оценивания:

Результаты контрольной работы определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» выставляется, если показан высокий уровень владения языком написания эссе (четкость и лаконичность изложения мыслей) и предметом исследования, его понятийным аппаратом, терминологией, знание общепринятых научных концепций в заданной предметной области, понимание современных тенденций и проблем в исследовании предмета; работа соответствует формальным требованиям (структура эссе и его оформление); в тексте изложены 3-4 аргумента, которые подтверждены надлежащей демонстрацией/иллюстрацией; выражена аргументация своей позиции с опорой на научные концепции, факты социально-экономической действительности или источники права.

Оценка «хорошо» выставляется, если показан высокий уровень владения языком написания эссе (четкость и лаконичность изложения мыслей) и предметом исследования, его понятийным аппаратом, терминологией, знание общепринятых научных концепций в заданной предметной области, понимание современных тенденций и проблем в исследовании предмета; работа соответствует не всем формальным требованиям (структура эссе и его оформление); в тексте изложены менее 3-4 аргументов, которые не подтверждены надлежащей демонстрацией/иллюстрацией; не выражена аргументация авторской позиции.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если показан низкий уровень владения языком написания эссе (четкость и лаконичность изложения мыслей) и предметом исследования, его понятийным аппаратом, терминологией, знание общепринятых научных концепций в заданной предметной области, понимание современных тенденций и проблем в исследовании предмета; работа соответствует не всем формальным требованиям (структура эссе и его оформление); в тексте изложены менее 3-4 аргументов,

которые не подтверждены надлежащей демонстрацией/иллюстрацией; не выражена аргументация авторской позиции.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если не показано владение предметом исследования, его понятийным аппаратом, терминологией, знание общепринятых научных концепций в заданной предметной области, понимание современных тенденций и проблем в исследовании предмета; работа не соответствует формальным требованиям (структура эссе и его оформление); в тексте не изложены 3-4 аргумента, которые не подтверждены надлежащей демонстрацией/иллюстрацией; не выражена аргументация авторской позиции.

Контрольная работа (РОПК-5.1, РОПК-5.2, РОПК-1.1, РОПК-1.2)

Контрольная работа состоит из 2 теоретических вопросов и 1 практического кейса.

Перечень теоретических вопросов:

Понятие публичного выступления

Виды публичных выступлений

Способы привлечения и удержания внимания

Понятие аргументации

Основные задачи аргументации

Классификация способов аргументации

Состав аргументации и требования к формулировке тезиса и аргументов

Понятия стратегии и тактики аргументации

Особенности аргументации на публичных дебатах

Аргументированная речь: характеристика, виды

Планирование и тактика введения, основной части, заключения аргументирующей речи

Источники информации, их поиск и верификация.

Структура аргументированного текста.

Использование риторических приемов в аргументированном тексте.

Речевые инструменты работы со слушателями

Невербальные инструменты работы со слушателями

Способы установление контакта со слушателями

Использование различных вспомогательных средств визуализации

Спор как диалогический риторический жанр

Стратегии и тактики спора

Психологические приемы убеждения в споре

Понятие и виды вопросов

Функции вопросов

Структура вопросов

Критерии правильности вопросов

Понятие и виды ответов

Критерии правильности ответов

Примеры задач:

Кейс 1

Студенту необходимо подготовить пресс-конференцию на тему: Проблемы правового статуса трудовых мигрантов. Особое внимание уделяется выступлению: что, кому и как говорить, используя факты, доводы, мнения экспертов и т.д.

Кейс 2

Студенту необходимо подготовить круглый стол на тему: Являются ли выборы демократичным способом замещения должности? Особое внимание уделяется выступлению: что, кому и как говорить, используя факты, доводы, мнения экспертов и т.д.

Кейс 3

Студенту необходимо подготовить круглый стол на тему: Нужна ли в России смертная казнь как мера уголовного наказания? Особое внимание уделяется выступлению: что, кому и как говорить, используя факты, доводы, мнения экспертов и т.д.

Кейс 4

Студенту необходимо подготовить брифинг на тему: Права коренных народов России. Особое внимание уделяется выступлению: что, кому и как говорить, используя факты, доводы, мнения экспертов и т.д.

Кейс 5

Студенту необходимо подготовить брифинг на тему: Реализация прав участников долевого строительства и перспективы жилищного строительства. Особое внимание уделяется выступлению: что, кому и как говорить, используя факты, доводы, мнения экспертов и т.д.

Кейс 6

Студенту необходимо подготовить ток-шоу: на тему: Студенты-инвалиды и доступность университетской среды. Особое внимание уделяется выступлению: что, кому и как говорить, используя факты, доводы, мнения экспертов и т.д.

Требования к контрольной работе:

1. Студент должен подобрать литературу по теме контрольной работы (не менее 15 источников), проанализировать ее и системно изложить результаты этого анализа. При этом следует излагать собственные умозаключения и формировать обобщения и выводы.

2. Желательно наличие в контрольной работе рисунков и таблиц при наличии аргументированной интерпретации.

3. Содержание контрольной работы должно включать в себя план, введение, несколько параграфов или глав, заключение (выводы) и список литературы, изложенный строго по алфавиту и в соответствии с ГОСТом. Список литературы должен включать не менее 15 источников, с непосредственными ссылками в тексте контрольной работы. В качестве обязательных информационных источников студенту рекомендуются интернет источники, а так же профильные журналы.

4. Работа представляется в печатном и электронном варианте на формате А-4. Объем работы – 10-15 страниц. Титульный лист контрольной работы должен содержать тему работы, курс, группу, фамилию, инициалы автора.

Критерии оценивания:

Результаты контрольной работы определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» выставляется, если работа оформлена согласно установленным требованиям, ее объем не превышает 20 страниц, использовано не менее 15 источников, список литературы соответствует ГОСТу, имеется титульный лист, текст ответов на вопросы, кейс и список литературы.

В ответах на теоретические вопросы студент исчерпывающе изложит информацию. Активно использует наглядные примеры из литературы и практической деятельности. Рассматривает предмет в междисциплинарных связях. В работе присутствуют собственные умозаключения студента, показана высокая степень аргументации выводов, проведен анализ современной литературы.

При выполнении кейса студентом был соблюден формат пресс-мероприятия, показан высокий уровень владения языком и построения аргументированной речи, раскрыт предмет обсуждения, изложены основные современные научные позиции по проблеме, приведены факты социально-экономической действительности или источники права.

Оценка «хорошо» выставляется, если работа не оформлена согласно установленным требованиям, ее объем меньше или превышает 20 страниц, использовано

менее 15 источников, список литературы соответствует ГОСТу, имеется титульный лист, текст ответов на вопросы, кейс и список литературы.

В ответах на оба теоретических вопроса студент не исчерпывающе изложил информацию. Не были использованы наглядные примеры из литературы и практической деятельности. Предмет не рассмотрен в междисциплинарных связях. В работе присутствуют собственные умозаключения студента, показана высокая степень аргументации выводов, проведен анализ современной литературы.

При выполнении кейса студентом был соблюден формат пресс-мероприятия, показан высокий уровень владения языком и построения аргументированной речи, не раскрыт предмет обсуждения, изложены основные современные научные позиции по проблеме, приведены факты социально-экономической действительности или источники права.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если работа не оформлена согласно установленным требованиям, ее объем меньше или превышает 20 страниц, использовано менее 15 источников, список литературы соответствует ГОСТу, имеется титульный лист, текст ответов на вопросы, кейс и список литературы.

В ответах на теоретические вопросы студент исчерпывающе изложил информацию только по одному из них. Не были использованы наглядные примеры из литературы и практической деятельности. Предмет не рассмотрен в междисциплинарных связях. В работе отсутствуют собственные умозаключения студента, не показана высокая степень аргументации выводов, проведен анализ современной литературы.

При выполнении кейса студентом был соблюден формат пресс-мероприятия, не показан высокий уровень владения языком и построения аргументированной речи, не раскрыт предмет обсуждения, изложены основные современные научные позиции по проблеме, не приведены факты социально-экономической действительности или источники права.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если работа не оформлена согласно установленным требованиям, ее объем меньше или превышает 20 страниц, использовано менее 15 источников, список литературы не соответствует ГОСТу, имеется титульный лист, текст ответов на вопросы, кейс и список литературы.

В ответах на теоретические вопросы студент исчерпывающе не изложил информацию ни по одному из них. Не были использованы наглядные примеры из литературы и практической деятельности. Предмет не рассмотрен в междисциплинарных связях. В работе отсутствуют собственные умозаключения студента, не показана высокая степень аргументации выводов, не проведен анализ современной литературы.

При выполнении кейса студентом был не соблюден формат пресс-мероприятия, не показан высокий уровень владения языком, аргументированная речь не выстроена, не раскрыт предмет обсуждения, изложены основные современные научные позиции по проблеме, не приведены факты социально-экономической действительности или источники права.

Письменная работа (РОПК-5.1, РОПК-5.2, РОПК-1.1, РОПК-1.2)

Письменная работа состоит либо из речи для игрового судебного процесса, либо речи для выступления на дебатах. Текст выступления для игрового судебного процесса готовится, исходя из условий, предлагаемых преподавателем кейсов. Текст выступления для дебатов готовится по темам, предлагаемым преподавателем.

Примеры кейсов для подготовки текста выступления на игровом судебном процессе:

Кейс 1. Крупный ритейлер уволил сотрудника склада на основании рекомендации системы искусственного интеллекта, которая анализировала данные видеокamer и датчиков и признала его «недостаточно продуктивным». Истиц утверждает, что система

не учитывала внешние факторы (помощь новичкам, поломки оборудования), а его увольнение – дискриминация.

Стороны: Истец (уволенный сотрудник) vs. Ответчик (компания-ритейлер).

Правовые вопросы: Трудовое право, защита персональных данных, доказывание непредвзятости алгоритма, право человека на объяснение автоматизированного решения.

Задание сторон:

Истец: Доказать, что увольнение было необоснованным и нарушило его трудовые права.

Ответчик: Обосновать законность увольнения и объективность алгоритма.

Кейс 2. После гибели известного блогера его родственники требуют доступа к его аккаунтам в социальных сетях и облачным хранилищам, чтобы сохранить творческое наследие. IT-компания отказывает в доступе, ссылаясь на пользовательское соглашение и право на неприкосновенность частной жизни покойного.

Стороны: Истцы (наследники) vs. Ответчик (IT-компания).

Правовые вопросы: Наследственное право, цифровые активы, право на неприкосновенность частной жизни после смерти, толкование пользовательских соглашений.

Задание сторон:

Истцы: Доказать, что цифровые аккаунты являются частью наследственной массы.

Ответчик: Обосновать правомерность блокировки доступа по условиям соглашения.

Кейс 3. Беспилотный автомобиль компании «АвтоТех» совершил наезд на пешехода, переходившего дорогу в неположенном месте. Пострадавший требует возмещения вреда. Экспертиза показала, что алгоритм автомобиля не смог корректно распознать человека в сложных погодных условиях.

Стороны: Истец (пострадавший пешеход) vs. Ответчик (компания-производитель автомобиля).

Правовые вопросы: Гражданское право (деликтные обязательства), определение вины и ответственности в условиях автономных систем, соотношение вины пешехода и дефекта программирования.

Задание сторон:

Истец: Доказать наличие дефекта в алгоритме и вину производителя.

Ответчик: Ссылаться на грубую неосторожность пешехода и пределы возможностей технологии.

Кейс 4. Неизвестные создали и распространили в интернете deepfake-видео, где известный политик дает взятку. Репутация политика разрушена. Он подает иск к платформе, где было размещено видео, требует удалить контент, раскрыть данные распространителей и компенсировать моральный вред.

Стороны: Истец (политик) vs. Ответчик (социальная платформа).

Правовые вопросы: Защита чести, достоинства и деловой репутации, ответственность интернет-площадок за пользовательский контент, право на анонимность vs. право на опровержение.

Задание сторон:

Истец: Доказать факт клеветы и бездействие платформы.

Ответчик: Ссылаться на закон «об иммунитете платформ» и техническую сложность мгновенной модерации.

Кейс 5. Супружеская пара (генетические родители) заключила договор с суррогатной матерью. После рождения ребенка суррогатная мать отказывается передавать

его, утверждая, что эмоциональная связь не позволяет ей это сделать. Генетические родители требуют передачи ребенка.

Стороны: Истцы (генетические родители) vs. Ответчик (суррогатная мать).

Правовые вопросы: Семейное право, права суррогатной матери, приоритет генетического родства, условия договора о суррогатном материнстве.

Задание сторон:

Истцы: Настаивать на исполнении договора и приоритете своих прав.

Ответчик: Обосновывать свои права на ребенка, ссылаясь на психологическую связь и интересы ребенка.

Примеры тем для подготовки текста выступления на дебатах:

1. Легализация эвтаназии является необходимым шагом для обеспечения права человека на достойную смерть.
2. Внедрение искусственного интеллекта в правосудие угрожает фундаментальным принципам справедливого суда.
3. Цифровые права должны быть приравнены к фундаментальным правам и свободам человека.
4. Уголовное наказание за употребление наркотиков должно быть заменено на административное и медицинское лечение.
5. Квотирование мест для женщин в парламенте и на руководящих постах является оправданной мерой позитивной дискриминации.
6. Пожизненное лишение свободы является более гуманной альтернативой смертной казни.
7. Институт брака должен быть отделен от государства, а его место должна занять система универсальных гражданских партнерств.
8. Международное право утратило эффективность в условиях нового миропорядка и должно быть кардинально реформировано.
9. Право на ношение оружия гражданами повышает общественную безопасность.

Требования к письменной работе:

Работа представляет из себя аргументированный текст, в котором приведены 3-4 аргумента, проиллюстрированные с помощью российских и зарубежных источников права, доктрины, международных источников права, статистических данных и пр.

Критерии оценивания:

Результаты письменной работы определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» выставляется, если работа в работе соблюдена логика и структура текста (выступление имеет четкую, продуманную структуру: введение, тезис, аргументация, иллюстрация, опровержение контраргументов, заключение), логические переходы между частями плавные и обоснованные), аргументация подтверждает тезис, сформулирована ясно, конкретно и соответствуют поставленной проблеме, приведено не менее 3 аргументов и к каждому из них есть иллюстрация, построенная на разных источниках, аргументы подкреплены вескими, уместными и достоверными доказательствами (ссылки на законы, судебную практику, экспертные мнения, статистику).

Оценка «хорошо» выставляется, если работа в работе соблюдена логика и структура текста (выступление имеет четкую, продуманную структуру: введение, тезис, аргументация, иллюстрация, опровержение контраргументов, заключение), но логические переходы между частями отсутствуют или необоснованные), аргументация подтверждает тезис, сформулирована ясно, конкретно и соответствуют поставленной проблеме, приведено менее 3 аргументов и к каждому из них есть иллюстрация, построенная на

разных источниках, аргументы подкреплены вескими, уместными и достоверными доказательствами (ссылки на законы, судебную практику, экспертные мнения, статистику).

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если в работе соблюдена логика и структура текста (выступление имеет структуру: введение, тезис, аргументация, иллюстрация, заключение), но логические переходы между частями отсутствуют или необоснованные), аргументация подтверждает тезис, сформулирована не четко, приведено менее 3 аргументов и к каждому из них или к большей части есть иллюстрация, построенная на одних и тех же типах источников.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если в работе не соблюдена логика и структура текста, логические переходы между частями текста отсутствуют, аргументация не подтверждает тезис, приведено менее 3 аргументов, иллюстрация построена на одних и тех же типах источников.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Итоговый контроль проходит в форме игрового судебного процесса или дебатов (на выбор преподавателя). Учебная группа делится на малые группы по 5-6 человек.

В случае проведения игрового судебного процесса студенты делятся на малые группы: сторона истца и сторона ответчика. Задание для сторон: сформулировать аргументы своей стороны и классифицировать их по степени убедительности, а также попытаться предвидеть аргументы противоположной стороны, классифицировать их по силе и определить, как (какими вопросами или утверждениями) их можно опровергнуть или поставить под сомнение. Приготовиться к полемике со второй стороной, попытаться опровергнуть доводы второй стороны.

Предлагается регламент работы (на доске, экране и т.п.).

Примерный регламент:

- Анализ документов и подготовка позиции – 15 мин.
- Выступление стороны истца – 3 мин.
- Вопросы стороне истца со стороны ответчика – 2 мин.
- Вопросы стороне ответчика – 3 мин.
- Вопросы стороне ответчика со стороны истца – 2 мин.
- Выступление стороны истца – 3 мин.
- Вопросы стороне истца со стороны ответчика – 2 мин.
- Вопросы стороне ответчика – 3 мин.
- Вопросы стороне ответчика со стороны истца – 2 мин.
- Выступление стороны истца – 3 мин.
- Вопросы стороне истца со стороны ответчика – 2 мин.
- Вопросы стороне ответчика – 3 мин.
- Вопросы стороне ответчика со стороны истца – 2 мин.
- Выступление стороны истца – 3 мин.
- Вопросы стороне истца со стороны ответчика – 2 мин.
- Вопросы стороне ответчика – 3 мин.
- Вопросы стороне ответчика со стороны истца – 2 мин.
- Выступление стороны истца – 3 мин.
- Вопросы стороне ответчика – 3 мин.
- Объявление решения суда – 2 мин.

Студенты получают от преподавателя кейс. Знакомятся с документами в малых группах. Документы раздаются малым группам на бумаге и предлагаются в электронном виде. Следует внутренняя работа в малых группах. Объявляется активная часть задания по установленному регламенту.

Примерные кейсы:

Кейс. 1 Выпускница университета Анна К. подает иск против крупной технологической компании «ТекноЛаб», специализирующейся на подборе персонала. Анна утверждает, что ей было отказано в должности менеджера проекта на основании решения алгоритма искусственного интеллекта, который анализировал видео-интервью кандидатов. Алгоритм, обученный на данных о ранее успешных сотрудниках (в основном мужчинах 25-35 лет), оценил невербальное поведение Анны (частота улыбки, тон голоса) как «несоответствующее корпоративной культуре». Анна требует признать отказ дискриминационным по половому признаку и взыскать компенсацию морального вреда.

Кейс 2. Бывший сотрудник IT-компании «ДевСтудио» Иван П. основал стартап, который выпустил на рынок продукт, функционально схожий с разработкой «ДевСтудио». Компания подает иск, обвиняя Ивана в нарушении режима коммерческой тайны, такую он имел доступ к исходному коду и бизнес-планам, работая из дома. Иван отрицает обвинения, заявляя, что его продукт — результат самостоятельной разработки, а «ДевСтудио» не обеспечила должной защиты данных в условиях удаленки (например, не предоставила защищенный VPN, не вела логов доступа). Компания требует запрета на распространение продукта и возмещения убытков.

Кейс 3. Пациентка Ольга С. обнаружила, что ее персональные медицинские данные (история болезней, результаты анализов, назначения врача), собираемые через приложение клиники «Здоровье+», были анонимизированы и проданы фармацевтической компании для исследования рынка. Ольга подает иск о нарушении врачебной тайны и права на неприкосновенность частной жизни. Клиника, в свою очередь, утверждает, что в договоре на обслуживание, который Ольга подписала при установке приложения, было мелким шрифтом указано согласие на использование обезличенных данных в исследовательских целях.

Кейс 4. Владелец «умного» холодильника «iCold» Петр В. подает иск к компании-производителю после того, как встроенная в холодильник AI-система управления питанием, проанализировав его покупки, самостоятельно заказала и доставила продукты, на которые у Петра сильная аллергия. Продукты были доставлены в отсутствие хозяина и испортились, однако их вид и запах спровоцировали у Петра тяжелую аллергическую реакцию. Производитель утверждает, что не несет ответственности, такую система действовала в рамках заданных алгоритмов, а Петр сам неверно настроил список аллергенов в приложении.

Кейс 5. Гражданин Алексей М. оспаривает в Конституционном Суде региональный закон о внедрении «Системы социального доверия». Система начисляет баллы за «социально одобряемое поведение» (донорство, волонтерство, уплата налогов без задержек) и снижает за нарушения (административные штрафы, долги). Низкий рейтинг ограничивает доступ к льготным кредитам, приоритетным путевкам и госуслугам в первоочередном порядке. Алексей утверждает, что система нарушает его конституционные права на равенство, неприкосновенность частной жизни и свободу от дискриминации по социальному статусу. Регион настаивает, что система стимулирует социальную ответственность и не носит карательного характера.

Критерии оценивания:

Результаты зачета определяются оценками «зачтено», «не зачтено».

Оценка «зачтено» выставляется, если аргументированное выступление студента было логичным и структурированным с использованием широкого спектра источников, а так же он смог ответить на большую часть вопросов противоположной стороны. развернутый ответ без ошибок или с незначительными неточностями.

Оценка «не зачтено» выставляется, если аргументированное выступление студента было не логичным и не структурированным с использованием небольшого спектра источников, а так же он не смог ответить на большую часть вопросов противоположной стороны.

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Тест (РОПК-5.1, РОПК-5.2, РОПК-1.1, РОПК-1.2)

1. Что характеризует публичную аргументацию
 - А) Открытость и доступность
 - Б) Тайность и ограниченный доступ
 - В) Однозначность и прямота
 - Г) Строгое формальное оформление
2. Что характеризует публичное выступление?
 - А) Проявление эмоциональности
 - Б) Пассивное влияние на аудиторию
 - В) Требуется строгой формальной логики
 - Г) Требуется активного вовлечения аудитории в обсуждение
3. В чем заключается основное отличие публичной аргументации от других видов аргументации?
 - А) Она подразумевает выступление перед широкой аудиторией В) С) D)
 - Б) Она происходит только в юридической сфере
 - В) Она требует строгой формальной логики
 - Г) Она не допускает дополнительных проверок исходной информации
4. Какое из приведенных утверждений верно относительно публичной аргументации?
 - А) Подлинность фактов не имеет значения
 - Б) Важно учитывать психологические характеристики аудитории
 - В) Чем больше сложных терминов, тем лучше
 - Г) Результат аргументации не зависит от ясности изложения
5. Каким образом можно усилить убедительность публичной аргументации?
 - А) Отказаться от фактических доказательств
 - Б) Использовать сложные речевые конструкции
 - В) Использовать аргументацию на основе логических выводов
 - Г) Проявлять беспристрастность
6. Почему важно уметь проводить анализ аудитории перед публичным выступлением?
 - А) Для убедительности любого высказывания
 - Б) Для уменьшения психологического давления на выступающего
 - В) Для распределения времени между частями выступления
 - Г) Для адекватного подбора аргументов и тонности речи
7. Что относят к психологическим особенностям публичного выступления?
 - А) Обратная реакция аудитории
 - Б) Отсутствие связи между литературой и устной речью
 - В) Использование только вербальных средств общения
 - Г) Использование только невербальных средств общения
8. Какие виды публичных выступлений выделяют по их цели?
 - А) информационные
 - Б) Доклад
 - В) Сообщение
 - Г) Беседа
9. Какой этап не выделяют в разработке публичного выступления?
 - А) Планирование
 - Б) Мониторинг
 - В) Разработка проекта и окончательного варианта текста выступления

Г) Репетиция

10. Чем характеризуется язык аргументированного выступления?

А) Сложность речевых конструкций

Б) Использование формальной лексики

В) Использование эмоционально-оценочной лексики

Г) Использование аббревиатур

11. Какие компоненты речи имеют значение при публичном выступлении?

А) Артикуляция

Б) Интонация

В) Логика построения речи

Г) Использование обращений

12. Допустимо ли использование паралингвизмов в публичном выступлении?

А) Да

Б) Нет

В) При определенных обстоятельствах да

Г) Допустимо только в конце публичного выступления

13. Что не относится к целям публичного выступления?

А) Привлечь внимание

Б) Обозначить предмет речи

В) Установить доброжелательную атмосферу

Г) Развить критическое мышление

14. Какие приемы можно отнести к технологии публичных выступлений?

А) Отсутствие подготовки, речь должна быть экспромтом

Б) Использование разговорной речи

В) Использование сложных речевых конструкций

Г) Изложение информации в отсутствии ее эмоциональной оценки

15. Какими принципами можно пользоваться при написании текста публичного выступления?

А) Наглядности и визуализации

Б) Сложность речевых оборотов

В) Выстраивание речи только на примерах из личного опыта оратора

Г) Множественные переходы к следующему пункту выступления, до разъяснения предыдущего

16. Какие функции выполняют невербальные в ходе публичного выступления?

А) склоняют собеседника на сторону оратора

Б) передают информацию собеседнику

В) склоняют собеседника на сторону оппонента

Г) формулируют информацию

17. Что относится к невербальным сигналам?

А) Логика построения речи

Б) Темп речи

В) Зрительный контакт

Г) Интонация голоса

18. Какие элементы не входят в структуру аргументированного выступления?

А) Аргументы

Б) Выводы

В) Гипотеза

Г) Тезис

19. Каковы требования к формулировке тезиса?

А) Тезис меняться по ходу доказательства

Б) Тезис должен быть развернуто сформулированным

В) Тезис должен содержать основные доводы

- Г) Тезис должен быть логически непротиворечивым
20. Каковы требования к формулировке аргументов?
- А) Аргументов должно быть достаточно для доказательства данного тезиса четко сформулированными
- Б) Аргументы должны противоречить друг другу
- В) Аргументы должны быть разрозненными
- Г) Аргументы должны иллюстрировать тезис
21. Какие элементы входят в структуру аргументированного выступления?
- А) Гипотеза
- Б) Иллюстрации (примеры)
- В) Диспозиция
- Г) Утверждение
22. Какими принципами нельзя пользоваться при написании текста публичного выступления?
- А) Краткость фраз
- Б) Повторы
- В) Баланса абстракций и конкретики
- Г) Сложность речевых оборотов
23. Что не относится к невербальным сигналам?
- А) Жесты
- Б) Поза
- В) Произносимые слова
- Г) Мимика
24. Какие суждения не могут выступать в качестве аргументов?
- А) Теоретические или эмпирические обобщения
- Б) Утверждения о фактах
- В) Аксиомы
- Г) Личный опыт
25. Какие логические ошибки не могут возникнуть вследствие неточного определения и деления понятий?
- А) Определение неизвестного через известное
- Б) Тавтология
- В) Плеоназм
- Г) Сравнение вместо определения
26. Какие логические ошибки не могут возникнуть в структуре силлогизма?
- А) Подмена тезиса
- Б) Учет необходимого условия
- В) Первичная ложь
- Г) Ошибка из-за неправильного допущения
27. Какие основные виды спора выделяют?
- А) Круглый стол
- Б) Конференция
- В) Брифинг
- Г) Дебаты
28. Что характеризует аргумент?
- А) Аргументы не должны противоречить друг другу
- Б) Могут выстраиваться произвольно
- В) Могут быть лживыми
- Г) Требуют подтверждения из личного опыта
29. Какую речь называют публичной?
- А) Ту, которая публикуется в печати
- Б) Ту, которая рассчитана на значительное количество слушателей

В) Любую устную речь

Г) Любую письменную речь

30. Какие черты письменной речи присущи публичной речи?

А) Продуманность, отсутствие спонтанности

Б) Использование небольшого набора стилистических средств

В) Использование жаргонизмов

Г) Эмоциональность

Ключи: 1 а), 2 б), 3 а), 4 б), 5 в), 6 г), 7 а), 8 а), 9 б), 10 в), 11 а), 12 б), 13 г), 14 б), 15 а), 16 б), 17 в), 18 в), 19 г), 20 а), 21 б), 22 г), 23 в), 24 г), 25 а), 26 б), 27 г), 28 а), 29 б), 30 а).

Информация о разработчике

Акобирова Анастасия Александровна, кандидат юридических наук, доцент, кафедра конституционного и международного права ЮИ ТГУ, доцент.