

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДЕНО:
Директор
О. И. Андреева

Оценочные материалы по модулю

Юридическая аргументация

по направлению подготовки:

40.03.01 Юриспруденция

Направленность (профиль) подготовки:

Цифровой юрист

Форма обучения

Очная

Квалификация

Юрист / Юрист-специалист

Год приема

2025

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП
Т.В. Трубникова

Председатель УМК
Н.В. Багрова

Томск – 2025

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения модуля является формирование следующих компетенций:

УК-1- способен использовать философские знания, научную методологию и представления о ценностных основаниях общественной и научной этики для формирования научного мировоззрения, логического и системного мышления

УК-5 - способен выстраивать межличностное и межгрупповое взаимодействие и общение на русском и иностранном языках, с учётом особенностей различных культурных, социально-исторических, этнических, философских, профессиональных контекстов

ОПК-2 - способен профессионально толковать нормы права

ОПК-3 - способен проводить анализ фактической ситуации

ОПК-5 - способен применять нормы материального и процессуального права к фактической ситуации.

Результатами освоения модуля являются следующие результаты достижения компетенций:

РОУК-1.1 Знает основные направления зарубежной и отечественной философии, формально-логические законы и принципы и приемы системного и критического мышления, основы методологии научного познания, основы научной и общественной этики и её влияние на общество

РОУК-1.2 Умеет применять знания о научной этике, об исторических и современных общественных ценностях, логические законы, методы и приемы системного и критического мышления в социальной и профессиональной деятельности в целях формирования научной картины мира, выявления тенденций социальной действительности

РОУК-5.1 Знает правила и нормы коммуникации на русском и иностранном языках, культурные нормы общения, разнообразные методы аргументации и убеждения в процессе коммуникации

РОУК-5.2 Умеет вести дискуссию, выстраивать аргументацию на русском и иностранном языках; учитывать историческую обусловленность разнообразия и мультикультурности общества при межличностном и межгрупповом взаимодействии; осуществлять коммуникацию, учитывая разнообразие и мультикультурность общества

РООПК-2.1 Знает структуру правовой нормы, способы толкования правовой нормы, виды и иерархию источников права, правовых норм

РООПК-2.2 Умеет конструировать правовую норму из текстов нормативных актов, правовых позиций высших судебных органов, уяснять смысловое содержание правовой нормы с учетом значения каждого из составляющих слов, места правовой нормы в системе норм, принципов соответствующей отрасли права, разъяснять содержание правовой нормы

РООПК-3.1 Знает отличие фактов, предположений, юридических квалификаций, понятие юридических фактов, способы получения информации и ее проверки.

РООПК-3.2 Умеет получать информацию о фактах, проверять ее достоверность, выявлять в информации данные, имеющие значение для применения правовой нормы, принятия решения.

РООПК-5.1 Знает правила формальной логики, построения убедительной аргументации, юридическую лексику, правила составления юридических документов и основы публичных выступлений.

РООПК-5.2 Умеет использовать правила формальной логики для разработки аргументов, выстраивать последовательную и непротиворечивую аргументацию с использованием правил формальной логики, риторики, русского языка, с корректным использованием профессиональной юридической лексики и отражать ее в письменном документе, убедительно представляет аргументацию в устном выступлении

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Текущий контроль и промежуточная аттестация по модулю осуществляются с применением балльно-рейтинговой системы. Максимальное количество баллов, которое обучающийся может набрать по модулю (за семестр) составляет 103 балла (100 основных и 3 дополнительных). В ходе текущего контроля обучающийся может набрать 70 основных баллов, а в ходе промежуточной аттестации 30 баллов.

Минимальная пороговая сумма баллов, которая позволяет аттестовать обучающегося по дисциплине составляет 60 баллов.

При подведении итогов занятий по дисциплине преподаватель может начислить обучающемуся дополнительные баллы (в интервале от 1 до 3) за проявленные обучающимся личные качества (ответственность, инициатива) либо за его участие в дополнительных мероприятиях по дисциплине (участие в олимпиадах, конкурсах учебных судов, конференциях и т.п.).

Максимальное количество баллов (распределение между дисциплинами и видами контроля)

Текущий контроль, максимальное количество баллов			Доп.баллы	Промежуточная аттестация	Итого
Основы юридической аргументации	Основы публичных выступлений	Логика и основы критического мышления			
20	12	32	3	36	103

Перевод суммы набранных баллов в оценку осуществляется согласно следующей шкале:

- менее 60 баллов «неудовлетворительно»;
- от 60 до 74 баллов включительно - оценка «удовлетворительно»
- от 75 до 89 баллов включительно – оценка «хорошо»
- 90 баллов и более - оценка «отлично».

Элементы текущего контроля:

- выполнение практических заданий на занятиях
РОУК-5.1, РОУК-5.2

В зависимости от дисциплины активное участие в ходе практического занятия, творческое выполнение практических заданий. Активное участие в командной работе и представлении ее результатов оцениваются от 2 до 5 баллов.

– тест.

Тест (РОУК-1.1 – вопросы №№1,4,5,10,14,20, РОУК-1.2 – вопросы №№2,3,6,7,8,9,11,12,13,15,16,17,18,19)

Вопрос №1 Какое из утверждений правильное?

- а) логических форм по количеству столько же, сколько содержательных мыслей
- б) логических форм меньше, чем содержательно различных мыслей
- с) логических форм больше, чем содержательно различных мыслей

Вопрос №2 Какой закон логики нарушен в данном примере: “Жила-была старушка, вязала кружева и если не скончалась, то все еще жива”.

- а) закон тождества
- б) ничего не нарушено
- с) закон недопущения противоречия
- д) закон достаточного основания
- е) закон исключенного третьего

Вопрос №3 Какой закон логики нарушен в данном примере: “Меня только что зарезало трамваем на Патриарших. Похороны пятницу, три часа дня. Приезжай. Берлиоз.” (М.Булгаков)

- a) закон исключенного третьего
- b) закон достаточного основания
- c) закон тождества
- d) закон недопущения противоречия
- e) ничего не нарушено

Вопрос №4 Если понятия несовместимы и своими объемами исчерпывают объем третьего родового по отношению к ним понятиям, то они являются:

- a) противоречивыми
- b) пересекающимися
- c) соподчиненными
- d) противоположными

Вопрос №5 Какие из понятий являются общими?

- a) бегемот
- b) цветок папоротника
- c) ОАО "АвтоВАЗ"
- d) глубокая гора
- e) живой труп
- f) глагол

Вопрос №6 Какие из понятий являются положительными?

- a) бесноватый
- b) нонкомбатант
- c) инфляция
- d) беспорядок
- e) аккумулятор
- f) безвольный человек

Вопрос №7 Какие из приведенных понятий находятся в отношении противоположности?

- a) верховный закон РФ – Конституция РФ
- b) виновный – невиновный
- c) оркестр – виолончель
- d) дешевизна – дороговизна
- e) число, кратное двум – четное число
- f) валюта – евро

Вопрос №8 Деление «Болезни делятся на инфекционные и неинфекционные»:

- a) содержит ошибку «подмена основания»
- b) содержит ошибку «неполное деление»
- c) не является логическим делением
- d) является правильным
- e) содержит ошибку «скачок в делении»

Вопрос №9 Какая ошибка допущена в определении: «Голография – это метод получения объемного изображения объекта, основанный на использовании голографических средств»?

- a) тавтологичное определение
- b) отрицательное определение
- c) несоразмерное определение
- d) неясное определение

Вопрос №10 Суждение – это:

- a) любая мысль о каком-либо предмете
- b) мысль, в которой утверждается или отрицается что-либо о классе предметов
- c) грамматическая форма, в которой несколько слов образуют единую конструкцию

Вопрос №11 Суждение «Некоторые выдающиеся личности Возрождения не одобряли идей Савонаролы» является суждением вида

- a) SiP
- b) SeP
- c) SoP
- d) SaP

Вопрос №12 В суждении «Это рассуждение является неправильным»:

- a) субъект распределен, предикат распределен
- b) субъект распределен, предикат не распределен
- c) субъект не распределен, предикат не распределен
- d) субъект не распределен, предикат распределен

Вопрос №13 Если суждение «Все дороги ведут в Рим» ложно, то суждение «Некоторые дороги ведут в Рим» является

- a) истинным
- b) ложным
- c) возможно, истинным, а возможно, ложным
- d) ни истинным, ни ложным

Вопрос №14 Большая посылка простого категорического силлогизма – это

- a) посылка, содержащая большее количество понятий
- b) вторая посылка простого категорического силлогизма
- c) посылка, содержащая больший термин

Вопрос №15 По схеме какой фигуры простого категорического силлогизма построено рассуждение «Все ученые – умные люди. Некоторые умные люди – лысые. Следовательно, некоторые лысые люди – ученые»?

- a) по I фигуре
- b) по III фигуре
- c) по IV фигуре
- d) по II фигуре

Вопрос №16 Какое заключение можно сделать из таких посылок: “Шиповник используется в медицине” и “Шиповник - растение”?

- a) некоторые растения обладают целебными свойствами.
- b) из этих посылок ничего не следует.
- c) все растения используются в медицине.
- d) некоторые растения используются в медицине.

Вопрос №17 Какое из следующих суждений выражает условную связь?

- a) Суждения бывают простые и сложные

- b) Он болен и раздражителен
- c) Если условия среды для клетки становятся неблагоприятными, то её функции постепенно ослабевают
- d) Врач либо правильно поставил диагноз, либо ошибся

Вопрос №18 К какому виду умозаключений относится рассуждение и правильно ли оно? «Если имеются признаки, что у страдающего малярией приближается припадок, то ему надо принять хинин. Имеются признаки, что у страдающего малярией приближается припадок. Следовательно, ему надо принять хинин»

- a) отрицающий модус условно-категорического силлогизма, вывод правильный
- b) утверждающий модус условно-категорического силлогизма, вывод правильный
- c) отрицающий модус условно-категорического силлогизма, вывод неправильный
- d) отрицающе-утверждающий модус разделительно-категорического силлогизма, вывод правильный
- e) утверждающий модус условно-категорического силлогизма, вывод неправильный
- f) утверждающе-отрицающий модус разделительно-категорического силлогизма, вывод неправильный
- g) отрицающе-утверждающий модус разделительно-категорического силлогизма, вывод неправильный
- h) утверждающе-отрицающий модус разделительно-категорического силлогизма, вывод правильный

Вопрос №19 Формализуйте следующее высказывание: «Смит и Браун не могут быть вместе виновны тогда и только тогда, когда невиновен Джонс»

Вопрос №20 «Ссылка на самоочевидность» - это:

- a) использование в качестве аргумента самоочевидно истинного положения
- b) логическая уловка, маскирующая «голый тезис»

Ключи: 1) b; 2) b; 3) d; 4) a; 5) a,f; 6) a,c,e; 7) d; 8) d; 9) a; 10) b; 11) c; 12) b; 13) c; 14) c; 15) c; 16) d; 17) c; 18) b; 19) $\sim(A \& B) \equiv C$; 20) b.

Критерии оценивания: тест считается пройденным, если обучающий ответил правильно как минимум на половину вопросов.

- практическое (в том числе домашнее) задание

Практическое задание (РООПК-2.1, РООПК-2.2, РООПК-3.1, РООПК-3.2, РООПК-5.1, РООПК-5.2, РОУК 1.1., РОУК 1.2, РОУК-5.1, РОУК-5.2).

Задание 1.

Имеется Свидетельство о рождении X.X.X.

Условие нормы права: “Иностранец или лицо без гражданства, достигшие **возраста восемнадцати лет**, ... вправе подать заявление о приеме в гражданство ... ” (часть 2 статьи 16 ФЗ “О гражданстве Российской Федерации”).

Задание: составить схему вывода от первоначальных сведений к тезису (правовому требованию).

Задание 2.

Имеется человек (“ X.X.X.”)

Условие нормы права: “Иностраный гражданин или лицо без гражданства, ... **обладающие дееспособностью...**, вправе подать заявление о приеме в гражданство ... ” (часть 2 статьи 16 ФЗ “О гражданстве Российской Федерации”).

Задание: составить схему вывода от первоначальных сведений к тезису (правовому требованию).

Задание 3.

Имеется резюме интервьюирования.

Условие нормы права: “Иностраный гражданин или лицо без гражданства, ... **постоянно проживающие в Российской Федерации (независимо от срока проживания)**, вправе подать заявление о приеме в гражданство ... ” (часть 2 статьи 16 ФЗ “О гражданстве Российской Федерации”).

Задание: составить схему вывода от первоначальных сведений к тезису (правовому требованию).

Задание 4.

Обоснуйте вывод “Предмет является технически сложным товаром” или “Предмет не является технически сложным товаром”

- а) Имеется соединительный кабель (USB-microUSB).
- б) Имеются механические часы с часовой, минутной и секундной стрелкой.
- в) Имеется смартфон Samsung A 15.
- г) ... (предложите собственный вариант для положительного вывода)
- д) ... (предложите собственный вариант для отрицательного вывода)

Условие нормы права:

“...6. Оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями...”

13. Часы наручные и карманные механические, электронно-механические и электронные, с двумя и более функциями...”

(Постановление Правительства РФ от 10.11.2011 N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров").

Задание 5.

Проанализируйте текст выступления защитника в прениях по уголовному делу. Укажите и обоснуйте существенные на Ваш взгляд ошибки в аргументации.

"Обвиняемый должен быть оправдан за отсутствием состава преступления, так как разбой в соответствии с уголовным кодексом предполагает открытое хищение с использованием оружия. А мой подзащитный не мог угрожать потерпевшему ружьем, потому что не умеет пользоваться огнестрельным оружием, никогда им не владел, не служил в армии. Держа ружье в руках, мой подзащитный не направлял его на потерпевшего. Ружье, как следует из материалов дела, не было заряжено. Свидетели и характеристика описывают моего подзащитного как человека во всех отношениях положительного, дружелюбного, миролюбивого, в отличие от потерпевшего, который вел себя агрессивно и угрожал моему подзащитному. Принимая во внимание наличие у обвиняемого двух несовершеннолетних детей, постоянного места работы, его незапятнанную биографию, на основании вышеизложенного прошу прекратить в отношении него уголовное преследование на основании пункта одной части первой статьи 27 УПК РФ".

Задание 6.

Определить наличие логических ошибок и дать им характеристику.

1. «Знание – сила» – так сказал сам Бэкон. А сила, нас этому в школе учили, измеряется в динах, следовательно, и знание измеряется в динах»
2. Молчит – значит согласен. Ведь не зря говорят, что молчание знак согласия.
3. По крайней мере, что-то одно будет: дождь или снег. Дождь будет точно. Значит, снега не будет»
4. Все, что говорят об Акакии Евлампиевиче Фитюлькине недоброжелатели, – гнусная клевета. Гнусная клевета – это еще мягко сказано. Вывод: то, что говорят о Фитюлькине его недоброжелатели – это еще мягко сказано.
5. Если больной выздоравливает, то температура у него понижается. У этого больного температура понизилась. Следовательно, данный больной выздоравливает
6. Социальный работник – человек, который общается с людьми. Значит, все люди – социальные работники (ведь они общаются друг с другом)!
7. Ни один скряга не щедр. Некоторые старики не щедры. Следовательно, некоторые старики – скряги.

Критерии оценивания:

Результаты выполнения практического задания могут быть оценены от 0 до 3 баллов.

3 балла выставляется, если дан верный, полный, хорошо обоснованный ответ на поставленное задание; использованы теоретические знания; грамотно употреблена терминология; нет существенных неточностей.

2 балла выставляется, если ответ верный, достаточно обоснованный, но допущены несущественные ошибки, некоторая неполнота, незначительные неточности в употреблении терминологии.

1 балл выставляется, если ответ дан и способность к практическому применению теоретических знаний продемонстрирована, но допущены существенные ошибки.

0 баллов выставляется, если ответ полностью неверный, задание не выполнено, не продемонстрировано способности применения теоретических знаний, терминология не используется или применяется ошибочно.

Результаты текущей успеваемости регулярно фиксируются в ИС «Moodle», а также фиксируются в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр.

Обучающиеся, не набравшие 30 баллов по модулю по результатам текущего контроля или желающие улучшить свой результат, по согласованию с преподавателями,

ведущими дисциплины, входящие в модуль, могут выполнять задания, позволяющие им добрать недостающие баллы.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Промежуточная аттестация по модулю проводится в формате модельного учебного суда (упрощенного судебного разбирательства).

Судебное разбирательство производится по материалам учебного дела. Материалы дела студенты получают заранее. Считается, что все представленные в деле документы исследованы, стороны и свидетели допрошены.

Задачи обучающихся в ходе промежуточной аттестации:

- подготовить публичное выступление с аргументацией представляемой позиции и выступить с ним публично;
- выявить логические ошибки, ошибки и уловки в аргументации, допущенные другими выступающими;
- сформулировать контраргумент и выступить с ним;
- провести самоанализ своего выступления.

В промежуточной аттестации студенты участвуют группами по 4 – 6 человек.

Ход промежуточной аттестации:

1. Обучающиеся тянут билеты. В билете определяется сторона в судебном споре, которую обучающийся будет представлять, и вопрос, по которому обучающийся будет выступать в судебном заседании (один из трех вопросов, подлежащих разрешению по делу).
2. В ходе подготовки каждый обучающийся индивидуально формулирует свою позицию по делу и готовит публичное выступление. Позиция должна содержать аргументы по вопросу, определенному в билете, основанные на фактах и праве. Подготовленное выступление может включать в себя аргументы, намеренно построенные с нарушением законов логики, умышленные ошибки и уловки в аргументации. В этом случае обучающийся должен в своем письменном ответе указать на использованные им умышленно ошибки и уловки в аргументации, допущенные им нарушения законов логики.
3. В ходе судебного заседания каждый из обучающихся, согласно регламенту судебного заседания, выступает публично с речью. Обучающиеся, представляющие противоположную сторону и судьи (экзаменаторы) могут задать вопросы обучающемуся, выступившему с речью.
4. После того, как все участвующие обучающиеся выступят с речами, им предоставляется время для подготовки реплики (контраргумента). Они могут подготовить контраргумент на любое из прослушанных выступлений. После этого каждый из студентов выступает с репликой публично.
5. Судебное заседание обсуждается. В ходе обсуждения судебного заседания каждый из студентов должен выступить, указав на ошибки, которые им были допущены в выступлении намеренно, а также провести самоанализ своего выступления, диагностировать свои проблемы и сформулировать задачи для саморазвития.

Пример материалов дела для промежуточной аттестации:

МАТЕРИАЛЫ УЧЕБНОГО ДЕЛА

Существо дела:

Около 13:00 30 января 2019 года Степан Викторович Алексеев двигался по внутридворовому проезду большого жилого массива «Корабли» в Санкт-Петербурге на

автомобиле. Погода стояла очень слякотная, и грязью из-под колес его машины обрызгало Нину Александровну Семенову, которая только что вышла из своего подъезда. Степан Викторович не остановился и поехал дальше по своим делам. А Нина Александровна вызвала полицию. По ее заявлению было возбуждено дело об административном правонарушении и проведено административное расследование. Впоследствии дело по части 2 ст. 12.27 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ) в отношении Степана Викторовича было направлено на рассмотрение в Красноармейский районный суд.

Из материалов дела об административном правонарушении

(ВНИМАНИЕ! Допустимость и достоверность доказательств не ставятся под сомнение. Вы не можете придумывать другие доказательства и ссылаться на них).

Из заявления Семеновы Нины Александровны:

30 января 2019 года был последний день моего отпуска. Мы собирались погулять и пообедать с подругой, которую я очень давно не видела. Потом мы вместе хотели сходить в театр, заранее купили хорошие билеты. С утра я пошла в салон красоты, сделала маникюр и прическу. Потом вернулась домой и заказала такси, чтобы ехать в центр. Примерно в 12:50 мне позвонил таксист и сообщил, что будет в течение пяти минут. Я оделась, спустилась на лифте и вышла из подъезда. На улице я увидела машину такси, которая подъезжала со стороны школы. Я помахала рукой и пошла навстречу. Но водитель такси не остановился, а, наоборот, как будто прибавил скорость. У нас во дворе скопилось много снега, который начал подтаивать из-за потепления. В результате, когда такси промчалось мимо, меня окатило мокрым грязным снегом. Я громко закричала, но водитель не отреагировал и поехал дальше на выезд из двора. Я стояла ошарашенная, пыталась как-то отряхнуться. Через какое-то время ко мне подошел мужчина с собакой, который сказал, что все видел, посочувствовал мне и посоветовал обратиться в полицию. Он оставил свои контактные данные и номер машины, которая меня обрызгала. Кроме того, подъехало такси, которое я вызывала. Это оказалась другая машина. Но моя дублика была вся в грязных разводах, поэтому я очень расстроилась и никуда в таком виде уже решила не ехать. Подруга, с которой я собиралась встретиться, приехала ко мне, чтобы меня поддержать. Оба билета в театр пропали.

По вине Алексева С. В. я так сильно пострадала, больше 100000 руб ущерб и еще моральный вред, а он даже не извинился. Что во дворе грязно, было видно невооруженным глазом. Культурные водители в такой ситуации стараются двигаться на минимальной скорости и всегда внимательны к пешеходам. Считаю, что нельзя это так оставлять. Алексева С. В. должен быть лишен прав, чтобы ему и другим неповадно было.

Из объяснений Алексева Степана Викторовича:

Утром 30 января 2019 года я, как всегда, отвез своего сына Максима (2006 г. р.) в школу и поехал на смену. Работаю таксистом. Обнаружил, что забыл дома мобильный телефон. Собирался заехать забрать, когда будет подходящий заказ. Но заказов в моем районе не было. Тут по рации связался диспетчер и сообщил, что на работу звонили из школы Максима и просили меня срочно приехать. У Максима был приступ эпилепсии и ему вызвали скорую. Я все бросил и помчался в школу. Очень волновался, так как не было возможности позвонить и поговорить с сыном. Были пробки и приехал только через 40 минут где-то. Забежал в школу, на вахте сказали, что скорая уже забрала Максима в больницу. Вернулся в машину и поехал в больницу. На выезде из двора ко мне подошел незнакомый мужчина и начал что-то кричать и руками размахивать. Как будто я кого-то там грязью обрызгал или еще что. Я подумал, что это либо пьяный, либо автоподстава какая-то и не стал с ним разговаривать. И вообще, мне к сыну нужно было срочно попасть, поэтому я не стал разбираться и быстро уехал. В больнице сказали, что ничего страшного

не было. Максима осмотрели врачи, и я забрал его домой. На следующий день уже в школу пошел.

Считаю, что не я виноват в том, что в городе грязно. Мне тоже из-за этого машину постоянно мыть приходится. Нужно одеваться по погоде. И вообще, ничего бы не случилось, если бы Семенова Н. А. зачем-то не пошла к моей машине. Пешеходы не должны себя так рассеянно вести и вставать туда, где их могут обрызгать. Даже если на нее что-то попало, я этого в тот момент не заметил, так как торопился к сыну. Ни в коем случае прошу не лишать меня прав. Я экономист по специальности, но кроме работы в такси, никакой другой у меня сейчас нет.

Из показаний Кириллова Альберта Владимировича:

30 января 2019 года я гулял с собакой и обратил внимание на машину такси, которая неслась по двору. У одного из подъездов моего дома водитель наехал на кучу мокрого снега и забрызгал женщину, которая выходила из дома. Женщина закричала, но машина не остановилась. Так как машина двигалась в моем направлении, мне удалось ее перехватить у выезда из нашего двора. Я остановил водителя жестами. Он опустил стекло, и я сказал, показывая в сторону пострадавшей женщины: «Ты что творишь, хам!? Ты же ее с ног до головы этой жижей окатил!» Он ничего не ответил, рванул с места и уехал. Я запомнил его номер и подошел к той женщине, чтобы предложить выступить в качестве свидетеля, если она захочет обратиться в полицию. Женщина выглядела нарядно, только ее светлая дубленка была сильно испачкана. Она очень расстроилась и даже заплакала. Сказала, что собиралась в театр и теперь не сможет пойти. Я пытался ее подбодрить. Сказал, что дубленку можно потом почистить, а сейчас надеть что-нибудь другое и поехать.

Из показаний Смирнова Георгия Артуровича:

Я работаю в школе учителем физики, являюсь классным руководителем в классе Максима Алексеева. Хорошо знаю их семью, они с отцом очень привязаны друг к другу. Отец воспитывает его один и очень старается, чтобы мальчик ни в чем не нуждался. Они вдвоем всегда во всех наших мероприятиях участвуют. Никаких проблем с ними никогда не было. 30 января 2019 года у Максима случился приступ эпилепсии. Мы были в курсе его заболевания и сразу оказали ему первую помощь, вызвали скорую помощь. Максим себя чувствовал нормально, но другие дети сказали, что он мог удариться о стул во время приступа. На всякий случай решили отправить его в больницу, чтобы травматолог осмотрел. До папы дозвонится не удалось. Поэтому я поехал с Максимом на машине скорой. Я попросил в школе, чтобы успокоили папу Максима, когда с ним встретятся. Но, как мне потом сказали, он сильно нервничал, когда приехал в школу. Только услышал, что сын в больнице, сразу побежал обратно к машине и быстро уехал.

Другие доказательства:

- Товарный чек от 10.10.2017 г., подтверждающий приобретение дубленки стоимостью 90000 руб;
- Два билета в театр от 13.01.2019 г. стоимостью 4000 руб каждый. Дата и время начала представления: 30.01.2019 г. 19:00;
- Чек от 30.01.2019 г. на 3 000 руб, подтверждающий оплату маникюра и услуг парикмахера;
- Справка из поликлиники от 01.02.2019 г. о том, что Семенова Н. А. обратилась с жалобами на расстройство сна и плохой аппетит после ДТП от 30.01.2019 г. Рекомендовано: больше находиться на свежем воздухе, витамины;
- Справка из больницы от 30.01.2019 г. о том, что Максим Алексеев поступил после приступа эпилепсии с подозрением на сотрясение головного мозга и закрытую черепно-мозговую травму. При осмотре подозрения не подтвердились. Рекомендовано: наблюдение у лечащего врача по основному заболеванию;

- Справка от 04.02.2019 г. о том, что Алексеев С. В. 06.08.2018 г. привлекался к административной ответственности по части 2 ст. 12.9 КоАП РФ, штраф оплачен;
- Справка от 01.02.2019 г. о том, что в 2018 году ежемесячный доход Семеновой Н. А. составлял 60000 руб;
- Справка от 05.02.2019 г. о том, что в 2018 году ежемесячный доход Алексеева С. В. составлял 70000 руб.

Вопросы, которые будут рассматриваться в учебном судебном заседании

Вопрос 1. Имело ли место дорожно-транспортное происшествие?

Позиция обвинения: Да, произошло дорожно-транспортное происшествие.

Позиция защиты: Нет, произошедшее не было дорожно-транспортным происшествием.

Вопрос 2. Если произошло именно дорожно-транспортное происшествие, должен ли Алексеев С. В. быть признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ с последующим назначением ему административного наказания?

Позиция обвинения: Алексеев С. В. должен быть признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ и ему должно быть назначено административное наказание. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Позиция защиты: Алексеев С. В. не может быть признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ с последующим назначением административного наказания, так как имеются обстоятельства, исключающие производство по делу.

Вопрос 3. Если Алексеев С. В. будет признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 ст. 12.27 КоАП РФ, то какое административное наказание должно быть ему назначено?

Позиция обвинения: Алексееву С. В. должно быть назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Позиция защиты: Алексееву С. В. не должно быть назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Результаты промежуточной аттестации определяются суммой баллов, полученной обучающимся от трех преподавателей, участвующих в промежуточной аттестации.

Критерии оценивания: результат оценивается каждым преподавателем по шкале от 0 до 12 баллов. При этом оценивается:

1. Логичность аргументации (до 4 баллов):
 - соблюдение предложенной структуры аргументов;
 - использование в них фактов и правовых норм. Должна быть объяснена связь фактов с правилами из текста источника права, показано, как обстоятельства и право поддерживают позицию по делу либо опровергают противоположную позицию;
 - соблюдение принципов логики при построении аргументов (либо оговоренное намеренное нарушение принципа логики при построении аргумента);
 - последовательный характер аргументации, без подмены тезиса (или оговоренные уловки аргументации).

2. Убедительность выступления (до 4 баллов): заявлена позиция стороны по вопросу, владение темой - минимум чтения "по бумажке", ответы на вопросы грамотные, логичные и поддерживают позицию по делу, продемонстрирована высокая культура речи (выразительность выступления, язык, стиль, риторические приемы, расстановка акцентов, пауз и т.д.)

3. Самоанализ, диагностика и контраргументация (до 4 баллов): адекватное выявление слабых мест своего выступления и формулировка задач для саморазвития, выявление нарушений принципов логики и уловок аргументации в выступлениях других участников, контраргументация.

Выставив баллы за ответ на зачете, преподаватели суммируют все баллы, выставленные различными преподавателями, а также с баллами, набранными студентом в ходе текущего контроля по модулю и выставляют итоговую оценку «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» или «неудовлетворительно», на основе следующей шкалы:

- менее 60 баллов «неудовлетворительно»;
- от 60 до 74 баллов включительно - оценка «удовлетворительно»
- от 75 до 89 баллов включительно – оценка «хорошо»
- 90 баллов и более - оценка «отлично».

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Оценочные материалы для проверки остаточных знаний могут быть использованы для формирования программы ГИА (программы государственного экзамена), а также экспертом Рособнадзора при проведении проверки диагностической работы по оценке уровня сформированности компетенций обучающихся (при контрольно-надзорной проверке). Вопросы данного раздела показывают вклад дисциплины в образовательный результат образовательной программы. Объем заданий в данном разделе зависит как от количества формируемых индикаторов достижения компетенций, так и от объема дисциплины по учебному плану.

Тест 1

1. В структуру правовой нормы входят:

- 1) отрасль права
- 2) доказательства обстоятельств места и времени
- 3) постановление Пленума Верховного Суда РФ
- 4) описание правила поведения

2. Качественная позиция по делу должна включать:

- 1) обстоятельства дела
- 2) правовую норму
- 3) правовое требование
- 4) все вышеперечисленное
- 5) ничего из вышеперечисленного

3. При анализе дела юрист должен проводить:

- 1) анализ обстоятельств и анализ доказательств
- 2) анализ права и анализ обстоятельств
- 3) анализ права, анализ обстоятельств и анализ доказательств
- 4) анализ доказательств и анализ права

4. Цель работы по делу - это:

- 1) глубинный интерес доверителя

- 2) решение суда
- 3) конкретный жизненный результат
- 4) применение права

5. Доказательства необходимы для:

- 1) поиска применимой нормы
- 2) обоснования обстоятельств
- 3) определения потребностей доверителя
- 4) проверки законности правовых требований

6. При анализе обстоятельств по любым категориям дел необходимо ответить в том числе на вопросы:

- 1) кто, что, как, зачем?
- 2) как, где, почему, кто?
- 3) что, когда, кто, где?
- 4) где, почему, когда, как?

7. Гипотеза нормы права включает:

- 1) последствия применения правила к юридическим фактам
- 2) доказательства юридических фактов
- 3) описание юридических фактов
- 4) интерпретацию права, применимого к юридическим фактам

8. Диспозиция и/или санкция нормы права из позиции по делу не должны противоречить:

- 1) мнению юриста о справедливости
- 2) цели доверителя
- 3) позиции противоположной стороны
- 4) рассказу доверителя во время первой встречи

9. Применение права к фактам - это:

- 1) ссылка на пункт, часть, статью нормативно-правового акта
- 2) демонстрация совпадения смысла гипотезы нормы права и описания обстоятельств
- 3) цитирование источника права
- 4) доказывание фактов

10. При конструировании юридического аргумента в форме силлогизма в структуре аргумента:

- 1) большая посылка - факты, малая посылка - факты
- 2) большая посылка - норма права, малая посылка - норма права
- 3) большая посылка - норма права, малая посылка - факты
- 4) большая посылка - факты, малая посылка - норма права
- 5) может быть по разному в зависимости от дела

Ключи: 1-4), 2-4), 3-3), 4-3), 5-2), 6-3), 7-3), 8-2), 9-2), 10-3).

Критерии оценивания: тест считается пройденным, если обучающий ответил правильно как минимум на 7 вопросов.

Тест 2.

Вопрос 1. Какие из приведенных понятий являются общими?

- а) глубокая гора
- б) обезболивание

- в) бестактность
- г) человечество
- д) естественный спутник Марса
- е) недоброжелатель
- ж) средний род существительных
- з) ангина

Вопрос 2. Какие из приведенных понятий являются отрицательными?

- а) революция
- б) анекдот
- в) латынь
- г) бескозырка
- д) аккумулятор
- е) антипатия
- ж) Вселенная
- з) Третья Мировая война

Вопрос 3. Какие из приведенных понятий являются противоречащими?

- а) естественный спутник планеты - искусственный спутник планеты
- б) стихотворение А.С. Пушкина - произведение А.С. Пушкина
- в) громкая речь - тихая речь
- г) суждение - логическая форма мышления
- д) университет - факультет
- е) число, кратное двум - четное число
- ж) день недели - сутки
- з) мысли о государстве - умные мысли

Вопрос 4. Определение «Кокаин – это ядовитое вещество, добываемое из тропического растения» содержит ошибку (указать одну, самую важную!)

- а) круг в определении
- б) несоразмерное определение
- в) отрицательное определение
- г) неясное определение
- д) не содержит ошибок

Вопрос 5. Суждение «Бывают времена, когда людям живется несладко.» является суждением вида

- а) SaP
- б) SiP
- в) SeP
- г) SoP

Вопрос 6. В суждении «Сердечнососудистая система осуществляет кровоснабжение организма»:

- а) субъект не распределен, предикат распределен
- б) субъект распределен, предикат не распределен
- в) субъект распределен, предикат распределен
- г) субъект не распределен, предикат не распределен

Вопрос 7. Ложность каких суждений следует из истинности общеотрицательного суждения по логическому квадрату и закону тождества:

- а) SoP

- б) SaP
- в) Ни одно из перечисленных
- г) SiP
- д) SeP

Вопрос 8. Умозаключение "Все шорьки хливкие. Значит ни один шорек не является хливким" является

- а) обращением, вывод неправильный
- б) обращением, вывод правильный
- в) превращением, вывод неправильный
- г) превращением, вывод правильный
- д) ни тем, ни другим

Вопрос 9. По схеме какой фигуры ПКС построено рассуждение «Все научные сведения полезны. Географические сведения научны. Значит, некоторые географические сведения полезны»?

- а) по I фигуре
- б) по III фигуре
- в) по II фигуре
- г) по IV фигуре

Вопрос 10. Знаком "&" обозначается

- а) конъюнкция
- б) дизъюнкция
- в) эквиваленция
- г) импликация
- д) строгая дизъюнкция

Ключи: 1) б, в, д, е, з; 2) г, е; 3) а; 4) б; 5) б; 6) в; 7) б, г; 8) в; 9) а; 10) а.

Информация о разработчиках

Суровцев Валерий Александрович, д.филос.н., профессор, заведующий кафедрой истории философии и логики ТГУ

Габрусенко Кирилл Александрович, старший преподаватель кафедры истории философии и логики ТГУ

Гутников Аркадий Борисович, Санкт-Петербургская объединенная коллегия адвокатов "Невская", председатель Общественного экспертного совета Центра юридической практики

Гваракидзе Илья Викторович. Бизнес-тренер.