


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Философский факультет

УТВЕРЖДАЮ:

Декан Философского факультета

 Е. В. Сухушина

«04» июля 2023 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Конструктивизм в познании

по направлению подготовки

47.04.01 Философия

Направленность (профиль) подготовки:
«Философия и методология науки и техники»

Форма обучения

Очная

Квалификация

Магистр


Год приема

2023


Код дисциплины в учебном плане: Б1.В.03

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОП

 И. В. Черникова

Председатель УМК

 Т. В. Фаненштиль

Томск – 2023

Оценочные материалы призваны определить степень освоения обучающимися компетенций, заявленных в рабочих программах дисциплин. Компетенция формируется в ходе учебного процесса в течении семестра. Результаты освоения фиксируются в ходе текущего контроля. Дополнительным средством оценивания сформированности компетенций является промежуточная аттестация в форме устного экзамена.

Оценочные материалы в полном объеме находятся на выпускающей кафедре.

Таблица 1. Критерии и оценка сформированности компетенций.

Компетенция	Индикаторы оценивания	Критерии оценки	Оценка
УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий	ИУК-1.1. Выявляет проблемную ситуацию, на основе системного подхода осуществляет её многофакторный анализ и диагностику	Студент выявляет 3 особенности конструктивистского подхода в эпистемологии. Студент осуществляет многофакторный анализ и диагностику 3 форм конструктивизма	Отлично
		Студент выявляет и характеризует 2 особенности конструктивистского подхода в эпистемологии. Студент осуществляет многофакторный анализ и диагностику 2 форм конструктивизма.	Хорошо
		Студент выявляет и характеризует 1 особенность конструктивистского подхода в эпистемологии. Студент осуществляет многофакторный анализ и диагностику 1 формы конструктивизма.	Удовлетворительно
		Студент не способен выявить и охарактеризовать особенности конструктивистского подхода в эпистемологии. Студент не способен осуществлять многофакторный анализ и диагностику форм конструктивизма.	Неудовлетворительно
	ИУК-1.2. Осуществляет поиск, отбор и систематизацию информации для определения альтернативных вариантов стратегических решений в проблемной ситуации	Студент осуществляет поиск, отбор и систематизацию 3 источников информации для определения альтернативных форм современного конструктивизма	Отлично
		Студент осуществляет поиск, отбор и систематизацию 2 источников информации для определения альтернативных форм современного конструктивизма	Хорошо
		Студент осуществляет поиск, отбор и систематизацию 1 источника информации для определения альтернативных форм современного	Удовлетворительно

		конструктивизма	
		Студент не способен осуществлять поиск, отбор и систематизацию информации для определения альтернативных форм современного конструктивизма	Неудовлетворительно
ПК-1. Способен самостоятельно формулировать проблему, цели и задачи научного исследования, применять методы научного исследования, достигать новых результатов в области философских и других социогуманитарных наук	ИПК-1.2. Выделяет и применяет научные методы при исследовании проблем современной философии и других социогуманитарных наук	Студент показывает, как научные методы исследования способствовали формированию 3 различных форм конструктивизма (биологический, психологический, кибернетический, социальный и т.д.)	Отлично
		Студент показывает, как научные методы исследования способствовали формированию 2 различных форм конструктивизма (биологический, психологический, кибернетический, социальный и т.д.)	Хорошо
		Студент показывает, как научные методы исследования способствовали формированию 1 формы конструктивизма (биологический, психологический, кибернетический, социальный и т.д.)	Удовлетворительно
		Студент не способен показать, как научные методы исследования способствовали формированию форм конструктивизма (биологический, психологический, кибернетический, социальный и т.д.)	Неудовлетворительно
ПК-2. Способен анализировать современные тенденции в развитии науки, самостоятельно ставить цели и задачи научного исследования в области философии и методологии науки и техники	ИПК-2.1. Выявляет и анализирует современные тенденции в развитии науки и техники	Студент выявляет и анализирует 3 современных тенденций в развитии конструктивизма	Отлично
		Студент выявляет и анализирует 2 современные тенденции в развитии конструктивизма	Хорошо
		Студент выявляет и анализирует 1 современную тенденцию в развитии конструктивизма	Удовлетворительно
		Студент не способен выявить и анализировать	Неудовлетворительно

		современные тенденции в развитии конструктивизма	
ИПК-2.2. Формулирует цели и задачи научного исследования в области философии и методологии науки и техники, на основании выявленных тенденций в развитии науки и техники		Студент формулирует не менее 1 цели и 3 задач научного исследования в области философии и методологии науки и техники, на основании выявленных тенденций в развитии науки и техники.	Отлично
		Студент формулирует не менее 1 цели и 2 задач научного исследования в области философии и методологии науки и техники, на основании выявленных тенденций в развитии науки и техники.	Хорошо
		Студент формулирует не менее 1 цели и 1 задачи научного исследования в области философии и методологии науки и техники, на основании выявленных тенденций в развитии науки и техники.	Удовлетворительно
		Студент не способен формулировать цели и задачи научного исследования в области философии и методологии науки и техники, на основании выявленных тенденций в развитии науки и техники.	Неудовлетворительно

Таблица 2. Содержание оценочных материалов текущего контроля

№	Этапы формирования компетенций	Код и наименование компетенций	Вид оценочного средства (тесты, задания, кейсы, вопросы и др.)	Критерии оценивания
1	Когнитивные практики. Проективно-конструктивная модель познания	ИУК-1.1.	Устный опрос	В соответствии с таблицей 1.
2	Неклассическая эпистемология и эпистемологический конструктивизм	ИУК-1.2.	Устный опрос	
3	Радикальный конструктивизм	ИПК-1.2, ИПК-2.1, ИПК-2.2	Практическое задание	
4	Социальный конструктивизм	ИПК-1.2, ИПК-2.1, ИПК-2.2	Эссе Реферат	
5	Конструктивный реализм	ИПК-1.2, ИПК-2.1, ИПК-2.2		

Устные опросы по темам в соответствии с планами занятий направлены на оценку хода формирования индикаторов компетенций: ИУК-1.1., ИУК-1.2.

Типовые вопросы к устным опросам:

Тема 1. Когнитивные практики. Проективно-конструктивная модель познания

1. Охарактеризуйте роль И. Канта в формировании конструктивизма.
2. Какие идеи лежат в основе конструктивистских схем познания?
3. Есть ли онтологические основания конструктивистской эпистемологии?
4. Возможен ли конструктивистский реализм?

Практические задания направлены на оценку хода формирования индикаторов компетенций: ИПК-1.2., ИПК-2.1., ИПК-2.2.

Типовое практическое задание по теме 1. Когнитивные практики. Проективно-конструктивная модель познания: Прочитать тексты и подготовиться к обсуждению по предложенным вопросам:

1. Конструктивизм в истории философии.
2. Эпистемологический конструктивизм.
3. Методы и методология научного исследования.

Тексты:

1. Конструктивизм в теории познания. М. : ИФ РАН, 2009. URL: http://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2008/Konstruktivizm_1.pdf

2. На пути к неклассической М. : ИФ РАН, 2009. URL: http://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2009/Na_puti_k_neklass_epistem.pdf

3. Черникова И.В., Черникова Д.В. Конструктивистские схемы в современной теории познания. Эволюционный конструктивизм // Вестник ТГУ. Сер. Философия. Социология. Политология. 2018. № 42. С. 14–24. URL: http://journals.tsu.ru/philosophy/&journal_page=archive&id=1710&article_id=37884

4. Касавин И.Т. Конструктивизм как идея и направление // Конструктивизм в теории познания. М. : ИФ РАН, 2008. С. 63–87.

5. Князева Е.Н. Конструктивистская эпистемология // Философские науки. 2010. № 11. С. 88–103.

6. Князева Е.Н. Информационный, конструктивистский и самоорганизационный подходы к объяснению познания // Философия науки. М. : ИФ РАН. Вып. 15. С. 74–91.

7. Кезин А.В. Натуралистический поворот в современной эпистемологии // Эпистемология в XX веке. М. : ИНИОН. 2001.

8. Черникова И.В. Эпистемологические схемы или когнитивные практики как основание научных парадигм // В кн.: Постнеклассическая наука и философия процесса: монография. – С. 129–142. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000239608>

Реферат или эссе направлены на оценку хода формирования индикаторов компетенций: ИПК-1.2, ИПК-2.1, ИПК-2.2.

Типовые темы рефератов:

1. Натуралистический поворот в современной эпистемологии.
2. Объективное и субъективное в научном знании.
3. Современная естественно – научная КМ и метафизика.
4. Конструктивистский подход в эпистемологии.
5. Радикальный конструктивизм в естественных науках

Типовые темы для эссе:

1. Эссе по работе С. Московичи «Машины, творящие богов».
2. Математика как конструктивная наука (И. Кант, Б. Рассел, А.Н. Уайтхед).
3. Эссе по работе П. Бергера. Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности».
4. Эссе по работе У. Матураны. Ф. Варелы «Древо познания. Биологические корни человеческого понимания».

5. Эссе по статье Харре Р. «Конструктивизм и основания знания».

Промежуточная аттестация:

Экзамен во втором семестре проводится в устно-письменной форме по билетам. Экзаменационный билет состоит из двух теоретических вопросов, которые проверяют уровень сформированности знаниевой компоненты индикаторов компетенций: ИУК-1.1; ИУК-1.2; ИПК-1.2; ИПК-2.1; ИПК-2.2.

Продолжительность экзамена 1 час.

Типовые вопросы к экзамену:

1. Формы конструктивизма.
2. Социальный конструктивизм и его критика.
3. Эмпирические основания конструктивизма.
4. Кант как основоположник конструктивизма.
5. Конструктивизм как метод.
6. Эпистемологический конструктивизм.
7. Радикальный конструктивизм и его критика.
8. Конструктивистский подход в биологии.
9. Конструктивистский подход в гуманитарных науках.
10. Конструктивизм и реализм.

Итоговая оценка определяется как среднее арифметическое результатов текущего контроля, ответов на два теоретических вопроса билета и округляется согласно правилам математики.

Информация о разработчиках

Черникова Ирина Васильевна – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и методологии науки.